



**CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN PRIMERA**

Consejero Ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS

Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

Radicación: 11001-03-15-000-2017-02708-00

Accionante: CARMELINA VILLAMARIN DE PARRA

Accionado: SECCION CUARTA DEL CONSEJO DE ESTADO

Referencia: ACEPTACION DE LOS IMPEDIMENTOS

Decide la Sala los impedimentos manifestados para actuar en el proceso de la referencia por los doctores Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, Carlos Enrique Moreno Rubio, Alberto Yepes Barreiro y Rocío Araujo Oñate, Magistrados de la Sección Quinta del Consejo de Estado.

I-. ANTECEDENTES.

I.1. La solicitud de amparo.

La señora **Carmelina Villamarín de Parra**, mediante apoderado judicial, presentó acción de tutela, con ocasión de la providencia de **5 de octubre de 2017**, proferida por el doctor Julio Roberto Piza Rodríguez, Magistrado de la Sección Cuarta del Consejo de Estado, mediante la cual declaró que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, cumplió el fallo de tutela proferido por la Sección Quinta del Consejo de Estado, el 6 de abril de 2017, al proferir la sentencia de fecha 4 de mayo de 2017, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho Nro. 2014-00084; y, en consecuencia, negó la apertura del incidente de desacato, dentro de la acción de tutela Nro. 11001-03-15-000-2016-03126-02.

I.2. Del trámite de la tutela.

El conocimiento de la acción de tutela promovida por la señora **Carmelina Villamarín de Parra** en contra de la **Sección Cuarta del Consejo de Estado**, correspondió a la Sección Quinta del Consejo de Estado.

Radicación: 11001-03-15-000-2017-02708-00

Accionante: CARMELINA VILLAMARIN DE PARRA

Mediante escrito visible a folio 49 del expediente, los doctores **Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, Carlos Enrique Moreno Rubio, Alberto Yepes Barreiro y Rocío Araujo Oñate**, Magistrados de la Sección Quinta de la Corporación, manifestaron encontrarse impedidos para actuar, por cuanto consideran que se encuentran incurso en la causal prevista en el artículo 56, numeral 6¹, del Código de Procedimiento Penal, aplicable al trámite de la acción de tutela por remisión del artículo 39 del Decreto 2591 de 1991.

Al respecto argumentan lo siguiente:

“Lo anterior, debido a que esta Sala profirió el 6 de abril de 2017, con ponencia de la Consejera Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, sentencia de segunda instancia en el marco del proceso de tutela identificado con el radicado 11001-03-15-000-2016-03126-01, mediante la cual se (i) revocó la decisión del 2 de marzo de la misma anualidad acogida por la Sección Cuarta de esta Corporación, (ii) amparó el derecho del debido proceso de la señora Carmelina Villamarín de Parra, (iii) dejó sin efectos el fallo emitido el 16 de junio de 2016 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que la actora promovió en contra de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, y (iv) ordenó dictar un proveído de reemplazo dentro de los 15 días siguientes a la notificación.

Dicha providencia es relevante para el caso bajo estudio, toda vez que contiene la orden de tutela que sustentó el incidente de desacato que la actora presentó en contra del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, al considerar que no materializó la referida medida de protección, cuyo conocimiento le correspondió a la Sección Cuarta del Consejo de Estado, autoridad que por medio del auto de 5 de octubre de 2017 se abstuvo de abrir el trámite incidental, decisión a la que se le atribuye la presunta vulneración de los derechos fundamentales invocados en la presente solicitud de amparo.

Así las cosas, se puede advertir el interés directo que le asiste a esta Sección en el estudio del asunto sub judice, de cara al examen que sugiere la parte actora en la tutela”.

En este contexto, se encuentra el expediente de la referencia en aras de que se decida sobre las manifestaciones de impedimento de los Magistrados de la Sección Quinta del Consejo de Estado **Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, Carlos Enrique Moreno Rubio, Alberto Yepes Barreiro y Rocío Araujo Oñate**.

¹ Código de Procedimiento Penal. “Artículo 56. Causales de impedimento. Son causales de impedimento: 6. Que el funcionario haya dictado la providencia de cuya revisión se trata, o hubiere participado dentro del proceso, o sea cónyuge o compañero o compañera permanente o pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, o del funcionario que dictó la providencia a revisar”

Radicación: 11001-03-15-000-2017-02708-00
Accionante: CARMELINA VILLAMARIN DE PARRA

II.- CONSIDERACIONES.

II.1. De la figura del impedimento.

El impedimento es un mecanismo jurídico dirigido a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor judicial. Por tanto, cuando se vislumbre que una situación puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir que se vea comprometido el interés del juez en la controversia que se le presenta, resulta necesario que el fallador, en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador, exprese tal circunstancia.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 39 del Decreto 2591 de 1991, en las acciones de tutela los impedimentos y recusaciones se rigen por las causales del Código de Procedimiento Penal. Dicho Estatuto, en el numeral 6° del artículo 56, señala como causal de impedimento que el funcionario judicial haya dictado la providencia de cuya revisión se trata.

II.2. De las declaraciones de impedimento.

En el *sub lite*, los Magistrados **Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, Carlos Enrique Moreno Rubio, Alberto Yepes Barreiro y Rocío Araujo Oñate**, manifestaron que se declaraban impedidos para actuar dentro del proceso de la referencia, por encontrarse incursos en la causal de impedimento consagrada en el artículo 56, numeral 6° del Código de Procedimiento Penal – C.P.P., por cuanto la acción de tutela se dirige contra una providencia judicial proferida por la Sección Cuarta del Consejo de Estado, relacionada con el cumplimiento de la orden de tutela emitida por la Sección Quinta del Consejo de Estado en sentencia de 6 de abril de 2017.

De acuerdo con lo antes señalado, la Sala observa que los **Magistrados Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, Carlos Enrique Moreno Rubio, Alberto Yepes Barreiro y Rocío Araujo Oñate** efectivamente participaron y decidieron, en sentencia de 6 de abril de 2017, la acción de tutela que dio sustento al incidente de desacato que la actora presentó en contra del Tribunal Administrativo de

Radicación: 11001-03-15-000-2017-02708-00
Accionante: CARMELINA VILLAMARIN DE PARRA

Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, y que se dio por cumplida en la providencia que ahora es objeto de cuestionamiento por la señora **Carmelina Villamarín de Parra**.

Por lo anterior, se encuentra acreditado el presupuesto para que se declaren fundados los impedimentos manifestados, por la causal contenida en el artículo 56, numeral 6º del Código de Procedimiento Penal.

En mérito de lo expuesto, la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLÁRANSE FUNDADOS los impedimentos manifestados por los Magistrados de la Sección Quinta del Consejo de Estado **Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, Carlos Enrique Moreno Rubio, Alberto Yepes Barreiro y Rocío Araujo Oñate**, en consecuencia, es del caso separarlos del conocimiento de la presente acción de tutela, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

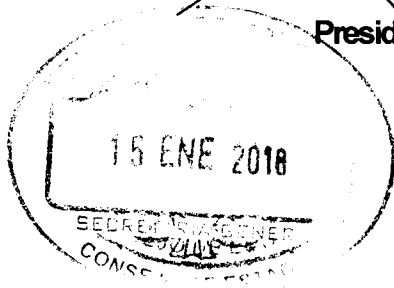
SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente a la Sección Quinta para que provea el sorteo de conjueces.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Se deja constancia que la anterior providencia fue leída, discutida y aprobada por la Sala en la sesión de la fecha.


ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS
Presidente


MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ




OSWALDO GIRALDO LÓPEZ