

DEMANDA ELECTORAL - Corrección: cuando incluye nuevos cargos el plazo está sujeto a la caducidad de la acción. Reiteración de jurisprudencia / DEMANDA ELECTORAL - Corrección: para estos efectos son lo mismo hechos y cargos nuevos. Reiteración de jurisprudencia / DEMANDA ELECTORAL - Corrección: incompatibilidad con normas del Código de Procedimiento Civil porque no consideran la caducidad de la acción. Reiteración de jurisprudencia / DEMANDA ELECTORAL - Correcciones que deben hacerse dentro del término de caducidad de la acción electoral

Es cierto que en el proceso electoral procede la corrección de la demanda, en virtud de lo dispuesto por el artículo 230 del Código Contencioso Administrativo, pero debe precisarse que tal posibilidad está sujeta a que la corrección se efectúe antes de que quede en firme el auto que admita la demanda y que, en todo caso, la acción no haya caducado, si en la corrección se formulan cargos nuevos. (...) si la corrección de la demanda se limita a precisiones como serían “ampliar o suprimir medios de prueba” o “abundar en razones” frente a cada uno de los “cargos formulados”, su admisibilidad solo se supeditará a lo previsto en el artículo 230 del C.C.A., es decir debe presentarse antes de que quede en firme al auto que admita la demanda, que es el termino para corregirla. Por el contrario, si la corrección de la demanda abarca elementos que llevan a inferir una adición en aspectos importantes como: i) las pretensiones, ii) la causa petendi, iii) las partes o iv) “los cargos”, se hace necesario que no sólo se deba tener en cuenta lo previsto en el artículo 230 del C.C.A., sino también el término de caducidad de la acción.

NOTA DE RELATORIA: Sobre corrección de la demanda electoral, Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia de 2 de octubre de 2008, Rad. 2007-00236, sentencia de 23 de marzo de 2006, Rad. 3906 y sentencia de 29 de junio de 2007, Rad. 3954-3964.

FUENTE FORMAL: CODIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - ARTICULO 230 / CODIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - ARTICULO 136 NUMERAL 12

CONSEJO DE ESTADO

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

SECCION QUINTA

Consejero ponente: MAURICIO TORRES CUERVO

Bogotá, once (11) de marzo de dos mil diez (2010)

Radicación numero: 23001-23-31-000-2007-00569-01

Actor: EDUARDO JOSE ALTAMIRANDA

Demandado: ALCALDE DEL MUNICIPIO DE MONTELIBANO

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la sentencia del 12 de marzo de 2009 mediante la cual la Sala Tercera de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, negó la solicitud de nulidad de la elección

del señor Edinson Rangel Aguas como Alcalde del Municipio de Montelibano para el período 2008 – 2011.

1. ANTECEDENTES

1.1. Demanda.

1.1.1. El señor Eduardo José Altamiranda ejerció la acción de nulidad electoral y solicitó que se declare la nulidad del acto administrativo declaratorio de elección contenido en el Acta de Escrutinio de los votos para la Alcaldía de Montelíbano – Córdoba, contenido en el formulario E-26AL, proferido por la Comisión Escrutadora Municipal el 2 de noviembre de 2007, en donde se declaró elegido a Edinson Rangel Aguas como Alcalde del Municipio de Montelibano (Córdoba) para el período 2008 – 2011.

En criterio del actor se violaron los artículos 1, 2, 3, 29 y 40 (numerales 1 y 2) y 260 de la Constitución política, así como los artículos 1, 2, 114, 134, 135, 136, 163 y 164 del Código Electoral.

Lo anterior, porque a su juicio son falsos los registros electorales E-24 de las comisiones escrutadoras auxiliares correspondientes a los escrutinios mesa por mesa y consolidados zona por zona, así como el consolidado E-24 de todas las zonas generado por la Comisión Escrutadora Municipal.

Igualmente manifiesta el demandante que son falsas las actas de escrutinio de los jurados de votación E-14 de las mesas demandadas.

Señaló como mesas demandadas

| ZON A | PUEST O | MESAS |
|----------|------------|---|
| 90 | 1 | 3,4,5,6,7,8,9,11,13 |
| 1 | 2 | 1,2,3,4,5,6,7,10,11 |
| 99 | 16 | 1,2,3,4,5,6,7 |
| 99 | 17 | 2,3,4,5,6,7,8 |
| 2 | 2 | 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,22,23,25,26,27,28,29,30,31 |
| 2 | 3 | 1,2,3 |
| 99 | 13 | 1 |
| 99 | 5 | 1,2 |
| 99 | 1 | 1,2 |
| 2 | 1 | 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,13,15 |
| 99 | 11 | 1,2,3 |
| 1 | 1 | 1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,13,14,15,16,17,18,20,21,22,24,27,28,29,30,31 |

La demanda relaciona como hechos, los siguientes:

Primero: El día 28 de octubre de 2007 se celebraron en el territorio nacional las elecciones para gobernadores, diputados, alcaldes, concejos municipales y distritales y miembros de juntas administradoras locales.

Segundo: La Comisión Escrutadora Municipal declaró elegido para el cargo de Alcalde Municipal de Montelíbano al señor Edinson Rangel Aguas, por el Partido Liberal.

Tercero: El acto de declaración de la elección adolece de graves violaciones al sistema electoral previsto por el ordenamiento jurídico colombiano, por cuanto en los escrutinios de los jurados de votación, los auxiliares y los municipales se computaron pliegos electorales viciados de nulidad, pues fueron fruto de maniobras ilícitas y fraudulentas por parte de los jurados, que tergiversaron la voluntad popular expresada en las urnas y que las comisiones escrutadoras no subsanaron.

Cuarto: Existen discrepancias entre el número de sufragantes consignados en el registro de sufragantes – Formulario E-11 y las actas de escrutinio de los jurados de votación E-14 de las mesas demandadas.

Quinto: Los datos consignados en el Formulario E-11, confrontados con el acta de escrutinio de los jurados de votación E-14 en las mesas demandadas, arrojan que hay un número mayor de votos que el de sufragantes, por lo que los registros electorales aparecen falsos y constituyen un fraude electoral.

Sexto: De la confrontación del total de sufragantes consignados en los registros de sufragantes Formulario E-11 con el acta de escrutinio – formularios E-14 y el Formulario E-24, se tiene que hay un número mayor de votos que el de sufragantes, por lo que los registros electorales aparecen falsos de manera ostensible, pues no coinciden con el total de ciudadanos que ejercieron el voto y que aparecen relacionados en el E-11, y en las actas generales de escrutinios auxiliares y municipales.

Séptimo: Los jurados de votación omitieron el procedimiento previsto en los artículos 134 y 135 del Código Electoral, pues debieron introducir de nuevo las tarjetas en la urna, y después de moverlas para alterar su colocación, sacar a la suerte tantas tarjetas como votos fueron depositados en exceso, destruir las sobrantes, y proceder a dejar constancia de tal circunstancia.

Octavo: Se consignaron votos en los formularios E- 24 de las mesas demandadas, que no coinciden con los votos escrutados en las actas de los jurados de votación, excediendo en sus totales con el número de sufragantes relacionados en el registro de sufragantes formulario E-11.

Noveno: Con el cambio del formato del acta de instalación – lista de sufragantes y registro general de votantes E-11, formulario que no trae impreso el número de cédulas aptas para votar, los jurados de votación permitieron la doble votación de ciudadanos, la votación de personas cuyas cédulas de ciudadanía aparecen canceladas por muerte, dadas de baja por pérdida de derechos políticos y que aparecen registradas en el E-11 votando por los supuestos titulares.

Décimo: Como resultado de estudio de los documentos electores, igualmente se encontraron las siguientes irregularidades que convierten en falsos y apócrifos los registros electorales y que por tanto afectan el acta de elección: i.- **trashumancia electoral**, los jurados no le dieron estricto cumplimiento las resoluciones de anulación de inscripciones, proferidas por el Consejo Nacional Electoral, ni aplicaron las notificaciones de altas y bajas firmadas por el Registrador Nacional; ii.- **Suplantaciones**, los jurados de votación permitieron el voto de personas que suplantaron a los titulares de las cédulas de ciudadanía que aparecían en el censo de mesa; iii.- Los jurados de votación permitieron el voto de ciudadanos que no figuraban en el **Censo de mesa E-10**; iv.- Jurados de votación que sin ostentar la residencia electoral votaron en la mesa donde ejercieron el cargo.

Decimoprimeros: Los jurados de votación no cumplieron con el rito dispuesto en la Circular 136 de octubre de 2007, proferida por el Director de Gestión Electoral de la Registraduría Nacional del Estado Civil, en relación con la obligación de diligenciar el formulario E-11C, cuando el votante manifestara “No saber firmar”, y no solamente no cumplieron con la obligación de observar tal requisito, sino que en otros casos la casilla para la firma de votantes quedó en blanco, lo que significa la invalidez del voto por incumplimiento o violación del acto administrativo que impuso los requisitos para estas circunstancias.

1.2. Corrección de la demanda

Mediante escrito presentado el 18 de enero de 2008, el señor Eduardo José Altamiranda procedió a aclarar y corregir la demanda para *“reforzar las pruebas que sustentan las pretensiones respecto de las mesas demandadas en el libelo inicial”*.

En tal virtud, aclaró la designación de las partes y sus representantes, el concepto de violación de las normas, señaló mesas en donde a su decir existen inconsistencias entre los formularios E-11 y E-14, mesas con registros E-24 apócrifos, mesas con suplantación de electores, mesas en las que se registró doble votación de una misma persona, mesas donde aparecen votando personas fallecidas, casos de cédulas dadas de baja por pérdida de derechos políticos y doble cedulación, mesas con votantes cuyas cédulas habían sido dadas de baja por mala elaboración, mesas con votantes cuyas cédulas estaban en custodia, mesas donde votaron personas no inscritas, que no estaban habilitadas para votar y cuyas cédulas no estaban en el censo de mesa, mesas donde no se cumplieron los requisitos establecidos por la Circular 136 de 2007, proferida por el Director de Gestión Electoral de la Registraduría Nacional del Estado Civil, y mesas donde se configuró trashumancia electoral, acompañado de un análisis jurídico.

También aclaró el concepto de violación del cargo séptimo contenido en la demanda, y solicitó como pruebas oficiar a varias dependencias de la Registraduría Nacional del Estado Civil, para que remitieran con destino al expediente, certificaciones y copias de documentos. (Fls 62 a 103, C - 9)

1.3. Contestación de la demanda.

El apoderado del demandado, dentro del término de ley contestó la demanda. Respecto de los hechos dijo que algunos eran ciertos, algunos eran falsos, otros eran simples afirmaciones o manifestaciones de la parte demandante y respecto de otros se atenía a lo que resultare probado en el proceso.

Se opuso a las pretensiones de la demanda al considerar que las actas de escrutinio generadas dentro del proceso electoral realizado el 28 de Octubre del 2007. en la cual se declaró elegido como Alcalde del Municipio de Montelíbano al señor EDINSON RANGEL AGUAS no son nulas, toda vez que los registros electorales (sustento de aquella) no son falsos o apócrifos; estos reflejan la voluntad del elector conforme al principio de la eficacia del voto consagrada en el numeral 3 del artículo 1 del Código Electoral.

Afirmó que el actor plantea supuestos fácticos que solo existen en su mente, y que carecen por tanto de un sustento legal, razón por la cual no procede la declaratoria de nulidad de la elección que se solicita.

Recalcó que la acción de nulidad electoral está instituida para garantizar la expresión de voluntad en las urnas, más no para accionar temerariamente solo porque los resultados sean adversos al candidato, como afirmó pretende el demandante en el presente proceso. Solicitó entonces que se sancione esta temeridad.

Además de responder a los hechos y pretensiones de la demanda, planteó tres excepciones de fondo:

1. Ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones: las pretensiones de la demanda entrañan una inocultable contradicción ya que, en algunas de ellas se manifiestan irregularidades y falsedades cometidas por funcionarios, jurados de votación, registrador y delegados del registrador incluidos por supuesto los escrutadores, y en otra se ordena la realización de nuevos escrutinios.
Lo que debió haberse solicitado era la nulidad de los comicios electorales y la realización de nuevas elecciones.
2. Rechazó de plano de la adición y modificación de los nuevos cargos expuestos por el actor en escrito con fecha enero 18 del 2008, porque disfrazaba afirmaciones y formulaciones de cargos planteándolos como adición de pruebas. Al actor le está vedado modificar o adicionar cargos cuando el término de caducidad de la acción haya operado, como ocurre en este caso.
3. La genérica, que a pesar de no alegarse resulte probada.

Como consecuencia de lo anterior, el actor solicitó al Tribunal decretar la correspondiente condena en costas contra quien ha acudido sin fundamento válido ante esta jurisdicción. (Fls 105 a 112, C - 9)

1.4. Intervenciones.

1.4.1. El apoderado del Registrador Nacional del Estado Civil, pidió aclarar el pronunciamiento de fecha 18 de diciembre del 2007, por medio del cual se vinculó en calidad de parte a la Nación- Organización Electoral-Consejo Nacional Electoral y Registraduría Nacional del Estado Civil, porque la acción electoral debe dirigirse contra el acto administrativo declaratorio de la elección. (Fls 115 y 116, C - 9)

1.4.2. Mediante auto de catorce (14) de abril del 2008, se ordenó tener como parte interviniente al señor Germán Antonio Salazar Díaz, con fundamento en el Art.235 del C.C.A. (Fls 201 – 202, C – 9)

El señor Salazar Díaz prohió tanto las pretensiones, como los hechos y las pruebas allegadas por el accionante, y se centró particularmente en la invalidez de los votos por ausencia de los requisitos señalados en la Circular 136 de 2007 de la Dirección de Gestión Electoral de la Registraduría Nacional del Estado Civil. (Fls 144 a 181, C - 9)

1.5. Alegatos de conclusión.

1.5.1. El demandante reiteró todos los argumentos jurídicos presentados en la demanda original y en el escrito de corrección, adicionalmente reafirmó los cargos que cuantifican las irregularidades que se presentaron en el proceso electoral

conducente a la elección del señor EDINSON RANGEL AGUAS, como Alcalde del Municipio de Montelíbano.(Fls 530 a 573, C-9)

1.5.2. El apoderado del demandado solicitó que se desestimen los cargos presentados y consecuentemente se nieguen todas las pretensiones de la demanda.

Por otro lado afirmó que aunque resultaran probados como falsos o apócrifos los 993 votos relacionados en los diferentes cargos, quedan a favor de su representado 1966 votos válidos, lo que significa que la incidencia de los votos falsos carece de trascendencia al no poder cambiar el resultado de la elección del Alcalde de Montelíbano, Córdoba.(Fls 577 a 584, C - 9)

1.5.3. El apoderado de la Registraduría Nacional solicitó nuevamente la exclusión en este proceso de la entidad como parte demandada, puesto que ella actúa en los procesos electorales en calidad de operador administrativo, correspondiéndole la organización, dirección de las elecciones y la estricta contabilización de votos obtenidos por cada candidato para de esta forma dar a conocer la voluntad soberana y definitiva del pueblo.

El acto administrativo acusado a través de la acción de nulidad electoral, afecta únicamente a los ciudadanos declarados elegidos y por esta razón son ellos los que deben ser tenidos como parte del proceso o demanda instaurada.

Si se declara la nulidad solicitada, las funciones de la Registraduría radicarían en facilitar nuevamente las condiciones técnicas y humanas para llevar a cabo una nueva elección popular.

Solicitó que se eximiera de cualquier responsabilidad resultante a la Registraduría Nacional del Estado Civil.(Fls 574 a 576, C- 9)

1.6. Concepto del Ministerio Público en primera instancia.

El Procurador 33 judicial II en lo Contencioso Administrativo, luego de realizar un análisis de los cargos, manifestó que solamente 113 votos eran susceptibles de nulidad

En consecuencia solicitó que se negaran las pretensiones de la demanda, puesto que *“ninguno de los cargos imputados alcanzó el mérito de prosperar lo suficientemente para alterar el resultado electoral plasmado en el acto acusado (...) toda vez que la cantidad de votos susceptibles de nulidad (113) no tienen la entidad para superar la diferencia de 2.959 votos que hubo entre el titular de la elección demandada con el contendor electoral que le siguió en votos.”* (Fls 586 a 600, C - 9)

1.7. Sentencia apelada.

El Tribunal Administrativo de Córdoba, Sala Tercera de Decisión, mediante sentencia del 12 de marzo de 2009, negó las pretensiones de la demanda, declaró que no prosperaba la excepción de indebida acumulación de pretensiones, y declaró probada la excepción propuesta de rechazo de plano de la adición de la demanda, y en consecuencia la de caducidad de la adición de la demanda.

Frente al primer cargo, es decir que “lo consignado en los registros electorales E-11 y las actas de escrutinio de los jurados de votación de las mesas demandadas difieren respecto del total de ciudadanos que votaron y el total de votos del

formulario E 14”, encontró el Tribunal, que hecho el respectivo cotejo, resulta que el número de votos registrados en el formulario E-14, es superior al número de electores registrados en el formulario E-11 y por consiguiente se desprende que las irregularidades anotadas por el demandante son ciertas, lo que arroja una diferencia de 71 votos entre estos dos formularios. Sin embargo, en aplicación del principio de eficacia del voto, estimó que no había lugar a declarar la nulidad de la elección ya que esta inconsistencia no supera la diferencia del resultado electoral que es de 2.959 votos entre el candidato demandado con el segundo.

En cuanto al segundo cargo, referido a mesas afectadas con “apocrificidad” en los registros E-24, el a quo estableció la existencia de irregularidades en 3 mesas, lo que implicó que se “declaran inválidos tres votos.”

En lo que respecta al cargo de suplantación de electores, el Tribunal le negó prosperidad, toda vez que la mayoría de los casos corresponden a errores en que incurrieron los jurados de votación en la anotación de los números de las cédulas de ciudadanía. Consideró que el error se pudo presentar porque en los actuales formularios, no viene preimpreso el número de la cédula de ciudadanía, sino que al jurado le corresponde la tarea de anotar el nombre y apellidos conjuntamente al número de cédula de ciudadanía del votante.

Sobre la doble votación de una misma persona, el juzgador de primera instancia afirmó que basta con revisar las constancias dejadas por los jurados sobre las mesas correspondientes (formularios E-11, E-14 y E -24), para comprobar que salvo en dos casos, el doble registro de los votantes en el formulario E-11 obedeció a un error de los Jurados de Votación al hacer tales asientos, el cual fue advertido a tiempo, impidiéndose la configuración de falsedad en los registros. Anotó además el Tribunal, que los cargos adicionados no fueron objeto de estudio pues a la fecha de su presentación la acción se hallaba caducada.

En lo atinente al quinto cargo, es decir la votación de personas fallecidas, el Tribunal observó que sólo existe certeza respecto de la utilización de la cédula de ciudadanía de un ciudadano, y de los demás cupos numéricos citados no fue posible llegar a tal conclusión, porque de los E-11 y demás pruebas actuantes en el proceso se evidenció que los números de cédula aparecen asignados a otras personas, diferentes a las mencionadas en la demanda.

Respecto al cargo consistente en la votación de personas con cédulas dadas de baja por pérdida de derechos políticos y mala elaboración, el a quo estimó que al proceso no se aportó plena prueba de la anomalía citada, como debió haberse hecho conforme al artículo 177 del CPC aplicable por remisión del artículo 267 del CCA, el cual indica que le incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Sobre la votación de personas no inscritas ni habilitadas para votar, cuyas cédulas no están en el censo de mesa (E- 10), la sentencia de primera instancia afirma que salvo para 7 casos, “Revisados los Formularios E-11 o Lista y Registro de Votantes de cada mesa de votación denunciada, con la lista de sufragantes de cada mesa (E-10), se encontró que los nombres allí consignados, sí les correspondía votar en las mesas donde lo hicieron” y que “se puede colegir que hubo un error de los jurados al transcribir el número de cédula de los sufragantes y por consiguiente son de recibo las mismas razones tenidas en cuenta para decidir en el tercer cargo, pues lo que se vislumbra es un error, y no se cuenta con otros elementos de juicio, para afirmar que hubo una falsedad.”

Por último, anota que de los cargos adicionales no se efectuó examen, porque respecto de ellos la acción había caducado a la fecha de su presentación.

Finalmente, para el caso de los votos inválidos por ausencia de los requisitos señalados en la Circular 136 de octubre de 2007 proferida por el Director de Gestión Electoral de la Registraduría Nacional, el juzgador de primera instancia consideró que si la persona que deposita el voto, realmente corresponde al titular de la cédula de ciudadanía registrada en el E-10, y sufragó libremente dentro del marco legal, la ausencia de este requisito, no puede ser considerada como una falsedad, y por otro lado, este hecho por sí solo, no está consagrado como causal de nulidad del voto. Es decir, la falta de firma en el Formulario E-11C no presupone la falsedad del voto, lo cual solamente se puede predicar cuando se haya demostrado un fraude.

Todo lo anterior llevó al Tribunal a concluir:

“Haciendo un resumen de los cargos planteados en la demanda, la Sala observa que, luego del estudiar estos y no encontrar en ellos el mérito suficiente para alterar el resultado electoral plasmado en el acto acusado, según la teoría de eficiencia del voto¹, se concluye que se deben negar las pretensiones de la demanda, toda vez que la cantidad de votos susceptibles de invalidez, -que serían 84 al hacer la suma de los votos declarados inválidos en todos los cargos- no tienen la entidad suficiente para superar la diferencia de 2.959 votos que hubo entre el titular de la elección demandada con el siguiente candidato a elección de alcalde del municipio de Montelíbano, que le siguió en número de votos. Por lo que en aplicación del principio de la eficacia del voto, no se ordenarán nuevos escrutinios.” (Fls 603 a 682, C - 9)

1.8. Apelación.

En su escrito de sustentación, el demandante sostuvo que ataca el fallo calificado el 12 de marzo de 2009, en cuanto la decisión de negar las pretensiones de la demanda se sustentó en abstenerse de valorar y estudiar los cargos consignados en la corrección de aquella, *“bajo el entendido de que se presentó cuando el término de caducidad de la acción había caducado.”*

Fundamentó el recurso en que según los pronunciamientos de la Sección Quinta del Consejo de Estado, y en particular de lo expuesto en el Auto de 5 de octubre de 2006, proferido en el proceso con radicación interna 4066, se desprende que el accionante, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 230 del Código Contencioso Administrativo, puede corregir la demanda, lo que implica presentar nuevos argumentos, razones o pruebas.

¹ La Sala reitera su jurisprudencia¹ en cuanto considera que solamente procede la nulidad de una elección popular cuando los votos irregulares inciden en el resultado electoral, en tanto que debe darse aplicación al principio de eficacia del voto válido, puesto que no es razonable que se declare la nulidad de una elección si de todas maneras el resultado electoral se mantiene. En tal virtud, la incidencia de los votos irregulares en el resultado electoral debe ser evaluado desde el punto de vista numérico respecto de la diferencia entre los sufragios obtenidos por el candidato ganador y el que le sigue en votación. Por lo tanto, si se demuestra la irregularidad de un número suficiente de votos para incidir en el resultado electoral, la nulidad debe decretarse y se ordenará la exclusión de todos los votos de cada mesa de votación y, posteriormente, se efectuará el nuevo escrutinio. (consejo de Estado sección Quinta, sentencia de fecha dos (2) de octubre de dos mil dos (2002), CP: Dario Quiñónez Pinilla)

El apelante entiende como pruebas nuevas *“todos aquellos casos de inconsistencias o falsedades presentadas en las mesas demandadas en el escrito inicial.”*

Considera el impugnante que el fallo de primera instancia debe ser revocado, y se debe disponer el análisis integral tanto de las pretensiones como de los hechos y *“cuerpo probatorio allegados”*, porque dicha providencia *“violó el debido proceso al negar la valoración de las nuevas pruebas consignadas en el escrito de corrección de la demanda, decisión que afectó finalmente las súplicas o pretensiones de la demanda”*. (FI 693 a 695, C - 9)

1.9. Alegatos de conclusión en segunda instancia.

Según el informe secretarial de 2 de septiembre de 2009, durante el término de traslado para alegar, no hubo manifestación alguna. (FI 715, C - 9)

1.10. Concepto del Ministerio Público en segunda instancia.

El señor Procurador Séptimo delegado ante el Consejo de Estado, rindió su concepto en los siguientes términos:

En primer lugar, llama la atención sobre el carácter rogado de la Justicia Contenciosa Administrativa, en virtud de lo cual corresponde al actor determinar el marco del litigio tanto en lo jurídico como en lo fáctico, marco que en principio no puede ser modificado, en aras de salvaguardar la garantía constitucional del debido proceso y el derecho de defensa que le asiste al demandado.

Posteriormente presenta un cuadro comparativo entre las irregularidades señaladas en la demanda inicial y las irregularidades que se adicionan en el escrito de corrección, para concluir que lo relacionado con la *“trashumancia electoral es un hecho nuevo”*, que por demás es cargo nuevo, y por ello considera debe revocarse la decisión de primera instancia de declarar probada la excepción de caducidad de todos los hechos propuestos en la corrección y adición de la demanda, salvo el referido a la trashumancia, *“cargo que es nuevo”*

Luego de examinar el asunto, concluye que excluidas las irregularidades sobre trashumancia electoral, las irregularidades que deben ser consideradas ascienden a 776, las que aún en caso de prosperar en su totalidad, no tienen la entidad suficiente para modificar el resultado, ya que el alcalde elegido tuvo 14.214 votos y el candidato con la segunda votación obtuvo 11.255 votos.

Por todo lo anotado, la Procuraduría solicita confirmar el numeral primero de la decisión de primera instancia en cuanto negó las pretensiones de la demanda. (FIs 698 – 714, C – 9)

2. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia.

De acuerdo con los artículos 129 y 132 numeral 8 del C.C.A., en concordancia con el artículo 13 del Acuerdo 58 de 1999 de la Sala Plena de la Corporación, la Sección Quinta del Consejo de Estado es competente para conocer en segunda instancia de los procesos de nulidad contra actos de elección de alcaldes de municipios que tengan más de setenta mil (70.000) habitantes, como es el caso

del municipio de Montelíbano (Córdoba) cuya población, según el censo del DANE, es de 73.247 habitantes.

2.2. Caso Concreto.

1) El apelante centra la censura al fallo de primera instancia *“por la vulneración al debido proceso”*, porque la providencia del a quo considera que no procedía el estudio de los cargos consignados en la corrección de la demanda, *“bajo el entendido de que se presentó cuando el término de caducidad de la acción había caducado.”* (sic)

De la lectura del recurso se observa que no censura las decisiones del tribunal sobre los cargos formulados en la demanda y que fueron objeto de análisis en la sentencia; no manifiesta inconformidad alguna al respecto las irregularidades probadas o negadas salvo en lo concerniente a la negativa de *“valorar las nuevas pruebas consignadas en el escrito de corrección de la demanda”*.

Sostiene que de los pronunciamientos de la Sección Quinta del Consejo de Estado, y en particular el Auto de 5 de octubre de 2006, radicación interna 4066, se desprende que el accionante, de acuerdo con el artículo 230 del Código Contencioso Administrativo, puede corregir la demanda, lo que implicaría presentar nuevos argumentos, razones o pruebas. Razón por la cual el impugnante considera que la sentencia debe ser revocada y procede el análisis integral tanto de las pretensiones como de los hechos y *“cuerpo probatorio allegados”*.

Al respecto considera la Sala, que es cierto que en el proceso electoral procede la corrección de la demanda, en virtud de lo dispuesto por el artículo 230 del Código Contencioso Administrativo, pero debe precisarse que tal posibilidad está sujeta a que la corrección se efectúe antes de que quede en firme el auto que admita la demanda y que, en todo caso, la acción no haya caducado, si en la corrección se formulan cargos nuevos.

Así lo ha sostenido la jurisprudencia de la Sección:

“En pocas palabras, la tesis que se ha venido sosteniendo por esta Sala apunta a reafirmar el principio de la eventualidad o de la preclusión en el proceso electoral, de modo que el término de 20 días previsto en el numeral 12 del artículo 136 del C.C.A., se mantenga perentorio e improrrogable y no que por virtud del derecho procesal del accionante a modificar su demanda pueda introducir reproches no presentados con la demanda inicial.

Lo anterior, porque el artículo 230 ibídem, modificado por la Ley 96 de 1985 art. 66, reconoce al demandante el derecho a corregir su demanda “antes de que quede en firme el auto que la admita”, ejecutoria que de acuerdo con las circunstancias propias de las distintas notificaciones que se surten del auto admisorio de la demanda, puede llevar a la idea errada de que la corrección de la demanda habilita la posibilidad de formular nuevos cargos a pesar de que el término de caducidad de la acción se haya cumplido.

Pues bien, fue a raíz de una interpretación armónica entre los artículos 136 numeral 12 y 230 del C.C.A., que la Sala determinó que la corrección de la demanda, en tanto adicione nuevas

imputaciones o cargos, debe presentarse antes de que se configure la caducidad de la acción, pues si se hace más allá de ese lapso el juez está en el deber de declarar probada la excepción y abstenerse de abordar su estudio, determinación que en cierta medida se explica en el inciso 3 del artículo 143 *ibídem*, modificado por el Dto. 2304/1989 art. 26 y por la Ley 446/1998 art. 45, que ordena rechazar de plano la demanda cuando haya caducado.”²(Resalta la Sala)

En la sentencia del 23 de marzo de 2006, radicación 3906³, se estimó que no era procedente estudiar “hechos nuevos” descritos en la corrección de la demanda, cuando ésta se presenta transcurrido el término de caducidad de la acción. Para este propósito, identificó como iguales las nociones de “hechos o cargos nuevos” (sin importar si se referían o no a nuevas mesas) por cuanto se adicionaron nombres y números de cédulas de personas que votaron estando excluidas del censo electoral del municipio de Buenavista – Córdoba. Además, porque se adicionaron otros nombres de personas suplantadoras de electores legítimos.

También se ha señalado por parte de la Sala:

*“(…) una lectura conjunta de los artículos 230 y 136 numeral 12 del C.C.A., sólo permite arribar a una conclusión en cuanto a la oportunidad de corrección de la demanda cuando las modificaciones están encaminadas a la inclusión de nuevos cargos, consistente en que la demanda es corregible con tal propósito, **siempre que a la fecha de hacerlo la caducidad de la acción no haya operado, puesto que si tal suceso ya se presentó, a la parte demandante se le cierra toda posibilidad de extender los cargos o ampliar los casos inicialmente consignados en la demanda.** De admitirse esta posibilidad se desnaturalizaría el proceso electoral, marcado por los principios de celeridad y seguridad jurídica, puesto que el término de caducidad (20 días) dejaría de ser perentorio e improrrogable para estar a discreción de los accionantes, quienes podrían bajo tal tesis corregir la demanda con nuevos cargos cuando legalmente la posibilidad de accionar ha cesado.”⁴ (Destaca la Sala).*

La sentencia de 29 de junio de 2007, radicado 3954 – 3964⁵, expuso que no se puede hacer una integración normativa automática entre el Código Contencioso Administrativo y el Código de Procedimiento Civil, porque el artículo 89 de la última codificación trae términos distintos y permite modificaciones que no tienen en consideración la caducidad de la acción.

Dice el pronunciamiento que si la corrección de la demanda se limita a precisiones como serían “ampliar o suprimir medios de prueba” o “abundar en razones” frente a cada uno de los “cargos formulados”, su admisibilidad solo se supeditarán a lo previsto en el artículo 230 del C.C.A., es decir debe presentarse antes de que quede en firme al auto que admita la demanda, que es el termino para corregirla. Por el contrario, si la corrección de la demanda abarca elementos que llevan a inferir una adición en aspectos importantes como: i) las pretensiones, ii) la causa petendi, iii) las partes o iv) “los cargos”, se hace necesario que no sólo se deba

² Consejo de Estado, Sección Quinta. Sentencia del 2 de octubre de 2008. Expediente 2007-00236- 01.

³ MP. Dr. Reinaldo Chavarro Buriticá.

⁴ Consejo de Estado. Sección Quinta. Sentencia del 19 de julio de 2006. Expediente 4017.

⁵ MP. Dra. María Nohemí Hernández

tener en cuenta lo previsto en el artículo 230 del C.C.A., sino también el término de caducidad de la acción (Art. 136 ibídem).

Para entender el contenido de esta decisión es necesario verificar que en el caso concreto se analizó:

a) Adición de un nuevo demandado en la corrección de la demanda que modificó la pretensión para que en el evento de que prosperara la nulidad, en el nuevo escrutinio no resultara elegido el segundo de la lista del representante a la Cámara.

b) Además, en lo que denominó *“la causa para pedir”*, la Sala encontró que la corrección de la demanda igualmente contenía “cargos o imputaciones” que no fueron presentados con la demanda inicial (lo que la llevó a afirmar que solamente podían ser estudiados en la medida que se hubieran formulado dentro del término de caducidad de la acción.)

2) En el caso en estudio, se observa que el actor adujo en la demanda inicial, que la elección acusada incurrió en la causal de nulidad prevista en el numeral 2° del artículo 223 del Código Contencioso Administrativo⁶; afirma que *“Estudiada toda la documentación electoral tanto las actas y registros electorales de los jurados de votación como de las comisiones escrutadoras auxiliares y municipales encontramos las siguientes inconsistencias que materializan las falsedades y apocrificidades que contaminan tales actas y registros electorales”* para lo cual concretó los cargos en las zonas, puestos y mesas que aparecen en los cuadros que abajo se transcriben.

Luego, mediante escrito radicado el 18 de enero de 2008 en la Secretaría del Tribunal, adicionó la demanda y señaló otros “casos nuevos”.

En la sentencia el Tribunal dispuso la “invalidez” de 71 votos por diferencias entre los formularios E-11 y E-14, “la invalidez” de 3 votos por *“falsedad en los registros E-24”*, la no prosperidad del cargo de *“suplantación de electores”*, la “invalidez” de 2 votos por *“doble votación de una misma persona”*, la nulidad de 1 voto por el cargo de *“votantes fallecidos”*, no prosperidad del cargo denominado *“cédulas dadas de baja por pérdida de derechos políticos y mala elaboración”*, la “invalidez” de 7 votos por el cargo de *“sufragantes no inscritos ni habilitados para votar, cédulas que no aparecen en el censo de mesa”* y la no prosperidad del cargo de *“votos inválidos por ausencia de los requisitos señalados en la Circular 136 de octubre de 2007 proferida por el Director de Censo Electoral de la Registraduría Nacional”*

En síntesis, el Tribunal negó las pretensiones de la demanda *“toda vez que la cantidad de votos susceptibles de invalidez, -que serían 84 al hacer la suma de los votos declarados inválidos en todos los cargos- no tienen la entidad suficiente para superar la diferencia de 2.959 votos que hubo entre el titular de la elección demandada con el siguiente candidato a elección de alcalde...”*

Se recalca que el objeto de la apelación no se dirigió contra las decisiones del tribunal cuando analizó y decidió cada uno de los cargos, y su objeto se circunscribe en lo atinente a los casos y cargos adicionados que no fueron examinados por la primera instancia por considerar que había caducado la acción cuando se presentaron.

⁶ (FII 6, C - 9)

3) Para facilitar la comparación del contenido de los dos escritos y verificar la existencia o no de cargos nuevos a renglón seguido se presentan los cuadros que reflejan los casos señalados en la demanda y luego los cuadros que contienen cargos y casos nuevos formulados en la adición.

1. Cargo: “Los registros consignados en los registros electorales E- 11 y las actas de escrutinio de los jurados de votación de las mesas demandadas difieren respecto del total de ciudadanos que votaron y el total de votos del formulario E-14”.

Para demostrarlo presentó el siguiente cuadro que compendia e identifica las mesas impugnadas:

| No. | ZONA | PUESTO | MESA | E-11 Total Votantes | E-14 Total Votos |
|-----|------|--------|------|---------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 2 | 13 | 226 | 227 |
| 2 | 2 | 2 | 18 | 149 | 189 |
| 3 | 2 | 2 | 29 | 223 | 225 |
| 4 | 2 | 2 | 26 | 182 | 187 |
| 5 | 90 | 1 | 6 | 369 | 380 |
| 6 | 1 | 2 | 10 | 161 | 166 |
| 7 | 99 | 16 | 3 | 240 | 241 |
| 8 | 99 | 16 | 5 | 239 | 241 |
| 9 | 99 | 17 | 5 | 268 | 278 |
| 10 | 99 | 17 | 6 | 250 | 251 |

Frente a este cargo, no se formuló adición alguna,

2. Cargo que denomina “Mesas afectadas con falsedad en los registros E-24”. En la demanda señaló los siguientes casos identificados por zona, puesto y mesa:

| No. | ZONA | PUESTO | MESA | E-11 Total Votantes | E-14 Total Votos |
|-----|------|--------|------|---------------------------|------------------------|
| 1 | 1 | 1 | 2 | 219 | 220 |
| 2 | 1 | 2 | 4 | 187 | 192 |
| 3 | 2 | 2 | 18 | 189 | 190 |
| 4 | 90 | 1 | 9 | 448 | 451 |
| 5 | 99 | 1 | 2 | 238 | 241 |

En el escrito de corrección sobre este cargo tampoco se señalaron nuevos casos.

3. Cargo “Suplantación de electores”. En la demanda se formuló de la siguiente manera:

| No. | ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | IDENTIFICACION ARCHIVO NACIONAL | E-11 |
|-----|------|--------|------|--------|------------------------------------|------|
|-----|------|--------|------|--------|------------------------------------|------|

| | | | | | | |
|---|---|---|----|------------|-------------------------------------|---|
| 1 | 2 | 2 | 19 | 78294579 | JOSE MIGUEL HERNANDEZ FLOREZ | YONNIS ESQUIVEL |
| 2 | | 2 | 19 | 78293882 | RICHARD CRISTIAN SIERRA GODIN | ABELARDO GREGORIO GRANADOS BALLESTEROS |
| 3 | 2 | 2 | 20 | 78295587 | JOSE DAVID HENAO HERNANDEZ | TOVAR CARDOZO ADAN MANUEL |
| 4 | 2 | 2 | 23 | 78692166 | ADALBERTO MANUEL NAVARRO MERCADO | ALVARO HERNAN MONTIEL DIAZ |
| 5 | 2 | 2 | 25 | 1063274324 | GUERRA GUEVARA EDER YAIR | DIANA ESTHER MONTIEL HERNANDEZ |

En la adición se señalaron los siguientes 26 nuevos casos que se pueden verificar con la simple comparación de los nombres.

| No. | ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | PERTENECE A NOMBRES Y APELLIDOS SEGUN PRECENSO | E 11 |
|-----|------|--------|------|------------|---|------------------------------------|
| 1 | 1 | 1 | 4 | 10993899 | JUAN ARAUJO RICARDO | RAFAEL SIERRA MACEA |
| 2 | 1 | 1 | 4 | 10992757 | DAMIAN PAREJA GARCIA | RAFAEL SIERRA MACEA |
| 3 | 1 | 1 | 4 | 10992220 | AVERCIO PEREZ BRACAMONTE | GREGORIO MANUEL RAMOS VERGARA |
| 4 | 1 | 1 | 11 | 26007623 | NEREIDA ANAYA OLEA | ZORAIDA VALLESTEROS LLORENTE |
| 5 | 1 | 1 | 13 | 34992886 | BETTY DEL CARMEN FABRA CABRALES | MILEYDIS SOCORRO MADERA ALVAREZ |
| 6 | 1 | 1 | 8 | 25986763 | ROQUELINA MARIA QUIÑONEZ MONTES | CARMEN EDITH |
| 7 | 1 | 1 | 8 | 25985070 | ZALDUA ROSALIA CARDONA | BERENICE CUELLO OSTA |
| 8 | 1 | 1 | 8 | 25984736 | MARIA GREGORIA RIVERA RIVERA NARVAEZ | MATILDE ISABEL ALCALA DE ALCALA |
| 9 | 1 | 1 | 20 | 78290166 | FELIX ANTONIO PEREZ FUENTES | FELIX HUMBERTO HOYOS ARCIA |
| 10 | 2 | 2 | 16 | 50946282 | LUZ MARIA MESA PEREZ | LIBET CELIDA ROMERO CAMAÑO |
| 11 | 2 | 2 | 16 | 50946956 | MARCELINA MARIA MESTRA DIAZ | MARIO GIL NAYIS |
| 12 | 2 | 2 | 30 | 1063282527 | MARYURIS BEGAMBRE GIL | MARJHUR EYICE GUERRA ARROYO |
| 13 | 2 | 2 | 30 | 1063282966 | NAFER MIGUEL VEGA LOPEZ | ANA MARIA RUIZ HERNANDEZ |
| 14 | 2 | 1 | 7 | 39277152 | ARACELY MONTALVO PEREZ | ENITH HERNANDEZ MARTINEZ, QUIEN |

| | | | | | VOTO EN 02-02-12 | |
|----|----|----|----|-----------|----------------------------------|-----------------------------------|
| 15 | 90 | 1 | 3 | 15670844 | DARIO ANTONIO MORENO MARSIGLIA | ANA MARIA RUIZ HERNANDEZ |
| 16 | 90 | 1 | 6 | 30562358 | MARIA DE JESUS LOPEZ VANEGAS | NIRITH DEL ROSARIO GARCIA UPARELA |
| 17 | 90 | 1 | 8 | 50944766 | MINELVA DEL SOCORRO JIMENEZ DIN | ELVITA DEL SOCORRO AVILEZ JIMENEZ |
| 18 | 90 | 1 | 9 | 50948254 | JOYCE SMIKT PEÑA ZABALETA | PIEDAD PEREZ MORALES |
| 19 | 90 | 1 | 13 | 78305535 | FREDY RAFAEL LONDOÑO CRESPO | JAVIER EMIRO BEDOYA OYOLA |
| 20 | 99 | 11 | 1 | 15679996 | DAIRO ENRIQUE SIMANCA CHAMORRO | OBERTO ANTONIO ZABALA LUNA |
| 21 | 99 | 11 | 1 | 156673484 | ANDRES MANUEL DIAZ HERRERA | JUSTINIANO JOSE CAMAÑO MACEA |
| 22 | 99 | 11 | 2 | 50871262 | MARIDES ISABEL PITALUA MIRANDA | ROSIRIS ISABEL PASTRANA RAMOS |
| 23 | 99 | 11 | 2 | 78296760 | ALFONSO MIGUEL NEGRETE VILLORINA | JORGE LUIS CANTERO LLORENTE |
| 24 | 99 | 11 | 2 | 50994084 | JUANA MONTERROSA VILLERA | EMILVIA ROSA GUERRA DOMINGUEZ |
| 25 | 99 | 5 | 1 | 78296356 | MANUEL CECILIO LOPEZ MELENDEZ | JUAN ALBERTO OVIEDO |
| 26 | | | | 50946617 | LINAUDIS MARGOTH RAMOS RAMIREZ | MARIA LUISA MARTINEZ CARVAJAL |

4. Cargo que identifica como "Doble votación de una misma persona" que presentó de la siguiente manera:

| No. | ZONA | VOTO | MESA | CEDULA | NOMBRES | LUGARES DONDE VOTO |
|-----|------|------|------|---------------|---------------------------------|--------------------|
| 1 | 2 | 20 | 20 | 78.295.523 | EDINSON JOSE MONTALVO CORDERO | REGLON 160-161 |
| 2 | 2 | 2 | 25 | 1.063.274.324 | DIANA ESTERH MONTIEL HERNANDEZ | |
| 3 | 1 | 1 | 28 | 1.063.274.324 | EDER YAIR GUERRA GUEVARA | |
| 4 | 99 | 5 | 1 | 78.291.868 | ALCIDES ANTONIO SERPA YENERIS | REGLON 5-24 |
| 5 | 1 | 1 | 20 | 73.181.118 | HECTOR JOSE ARCIA REGINO | |
| 6 | 1 | 1 | 20 | 8.151.075 | LUIS ERNESTO PIEDRAHITA ALVAREZ | |
| 7 | 1 | 1 | 20 | 15.727.181 | JUAN FERNANDO BLANDON BUELVAS | |

En la adición se relacionaron los siguientes 9 casos nuevos que se pueden verificar con la simple lectura de los nombres.

| No. | ZONA | VOTO | MESA | CEDULA | NOMBRES Y APELLIDOS | LUGARES DONDE VOTO |
|-----|------|------|------|---------------|--------------------------------|--|
| 1 | 1 | 1 | 13 | 78.293.058 | LUIS HERNAN FLORIAN ARGUMEDO | EN LA MISMA MESA QUE FUE |
| 2 | 1 | 1 | 20 | 1.063.274.171 | DEICY LUZ VERBEL AVILEZ | JURADO (01-01-13) |
| 3 | 1 | 1 | 20 | 49.798.284 | ARLET PATRICIA CONTRERAS | EN LA MISMA MESA QUE FUE JURADO (01-01-20) |
| 4 | 2 | 2 | 30 | 8.680.059 | ANDRES JOSE POLO RIVERA | 02-02-030 JURADO |
| 5 | 2 | 2 | 30 | 78.712.253 | LARRY RAFAEL GARCIA CORREA | 02-02-030 JURADO |
| 6 | 2 | 2 | 30 | 25.989.904 | MARIA ESTER SANCHEZ VERONA | 02-02-030 JURADO |
| 7 | 2 | 2 | 30 | 25.988.296 | NANCY YOMAR MARTINEZ ALVARINO | 02-02-30 JURADO |
| 8 | 99 | 5 | 1 | 80.373.349 | BENJAMIN SANTIAGO VEGA MARQUEZ | (2 VECES EN LA MISMA MESA) |
| 9 | 99 | 5 | 1 | 26.000.080 | ANA ISABEL URANGO MERCADO | (2 VECES EN LA MISMA MESA) |

5. Cargo consistente en la votación de personas cuyas cédulas de ciudadanía se reportan como pertenecientes a personas fallecidas, y que el actor denomina "Votantes Fallecidos"; acusó las siguientes mesas y electores:

| No. | ZONA | VOTO | MESA | CEDULA | NOMBRES | CANCELADA POR MUERTE |
|-----|------|------|------|------------|-------------------------------------|----------------------|
| 1 | 2 | 2 | 2 | 6.630.741 | FRANCISCO CASTILLO GENEY | RES.0359 AÑO 1985 |
| 2 | 2 | 2 | 19 | 78.294.001 | MARIANO MANUEL MENDOZA GUZMAN | RES. 0612 AÑO 1989 |
| 3 | 2 | 1 | 1 | 3.869.725 | ALBERTO JAIRO VERGARA PADRON | RES.2719 AÑO 1989 |
| 4 | 2 | 2 | 23 | 78.692.166 | ADALBERTO MANUEL NAVARRO MERCADO | RES.0264 AÑO 2002 |
| 5 | 90 | 1 | 3 | 221.808 | MARIA DEL CARMEN JARAMILLO MARTINEZ | RES. 3429 AÑO 1995 |
| 6 | 90 | 1 | 3 | 25.527.527 | MARIA DEL CARMEN CHAPEÑO NOSOG | RES. 1925 AÑO 2007 |

Con la corrección se adicionaron los siguientes 6 casos, según se comprueba con la comparación de los nombres y mesas señalados.

| No. | ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | NOMBRES Y APELLIDOS | CANCELADA POR MUERTE |
|-----|------|--------|------|----------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| 1 | 1 | 2 | 5 | 26209956 | ANA MERCEDES POSADA SOTO | MUERTO RESOLUCION 0921 DE 2003 |
| 2 | 99 | 13 | 1 | 2604779 | ARCADIO MODESTO FUENTES TIRADO | MUERTO, RESOLUCION 2788/1988 |
| 3 | 99 | 16 | 1 | 10950641 | JOSE MARIA GOMEZ SOTO | MINORIA DE EDAD 0998 AÑO 1978 |
| 4 | 99 | 17 | 2 | 10994530 | OBAL MANUEL VILLORINA NORIEGA | RES. 1654 AÑO 2003 |
| 5 | 99 | 5 | 1 | 25992297 | OTILIA MARIA ROCHE | POR MUERTE |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 808923 | JOSE BERNARDINO DE AVILA OLIVERA | POR MUERTE |

6. Cargo denominado "Bajas pérdida de derechos políticos". En la demanda lo identificó así:

| ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | NOMBRES Y APELLIDOS |
|------|--------|------|------------|---------------------------------|
| 2 | 2 | 23 | 78.300.009 | DONALDO ANTONIO ARGEL SIERRA |

En el escrito de adición se señaló 1 caso nuevo, como se nota a continuación:

| ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | NOMBRES |
|------|--------|------|----------|-------------------------------|
| 99 | 5 | 1 | 25998535 | ROSA INES PEREZ BARRIOS |

7. Cargo denominado "Bajas por mala elaboración", que lo mostró así:

| ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | NOMBRES |
|------|--------|------|---------|----------------------------------|
| 90 | 1 | 1 | 581.542 | PEDRO ANTONIO MESTRA ARGUMEDO |

La adición no señaló nuevos casos.

8. Cargo denominado "Cedulas en custodia que votaron"

| ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | NOMBRES |
|------|--------|------|------------|-----------------------------|
| 99 | 16 | 4 | 50.942.067 | VILLEROS FANNY ISABEL |

Se trata en su totalidad de un nuevo cargo.

9. Cargo identificado como "Sufragantes no inscritos ni habilitados para votar. Cédulas que no están en censo de mesa". La demanda señaló los siguientes casos:

| No. | ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | NOMBRES |
|-----|------|--------|------|----------------|--------------------------------------|
| 1 | 1 | 1 | 1 | 707.615 | ANTONIO JOSE HERNANDEZ ALZATE |
| 2 | 1 | 1 | 33 | 1.187.601.123 | RICARDO TOSCAZO MENDEZ P. |
| 3 | 1 | 1 | 29 | 10.633.275.240 | FREDY ENRIQUE WILCHES MARTINEZ |
| 4 | 1 | 1 | 29 | 1.063.275.644 | BRICEÑO MANUEL MONTIEL ALEAN |
| 5 | 1 | 1 | 24 | 78.304.814 | ALEJANDRO JOSE AVENDAÑO DONADO |
| 6 | 1 | 1 | 22 | 78.928.929 | NEDER EMILIO CURA SUAREZ |
| 7 | 1 | 1 | 22 | 78.275.010 | EDUARDO JOSE CARRASCAL DIAZ |
| 8 | 1 | 1 | 20 | 75.650.953 | SAUL MONSALVE OSORIO |
| 9 | 2 | 2 | 2 | 6.521.017 | MANUEL HERNANDEZ SUAREZ |
| 10 | 2 | 2 | 3 | 10.898.919 | JORGE ENRIQUE TOVAR URANGO |
| 11 | 2 | 2 | 5 | 15.451.188 | LUIS ANDRES LANDERO MEJIA |
| 12 | 2 | 2 | 7 | 25.486.419 | EUGENIA DOLORES DELGADO BENAVIDES |
| 13 | 2 | 2 | 7 | 25.980.001 | ENILDA MARIA CANCHILA LOPEZ |
| 14 | 2 | 2 | 10 | 3.060.305 | LUISA GABRIELA ROJA ZAMBRANO |
| 15 | 2 | 2 | 10 | 27478 | FABIOLA OCHOA VILLORINA |
| 16 | 2 | 2 | 10 | 30.059.069 | ROSA INES RAMOS GONZALEZ |
| 17 | 2 | 2 | 12 | 1.063.273.463 | JULIO ANDRES ACOSTA SOTO |
| 18 | 2 | 2 | 14 | 60.942.069 | RUTH MARIA VIDAL CONTRERAS |
| 19 | 2 | 2 | 20 | 7.829.588 | LUIS CARLOS MACEA BEDOYA |
| 20 | 2 | 2 | 20 | 7.829.433 | RAFAEL SANTOS ROMERO MONTES |
| 21 | 2 | 2 | 25 | 1.063.617.427 | MARIA CECILIA CORRALES BALETA |
| 22 | 2 | 2 | 28 | 1.063.320.335 | JOSE MIGUEL JIMENEZ RACERO |
| 23 | 90 | 1 | 3 | 25.003.237 | MERCEDES BLANCO MOLINA |
| 24 | 90 | 1 | 3 | 21.805.278 | GABRIELA PEREZ DE |

| | | | | | |
|----|----|---|----|------------|--------------------------------|
| | | | | | POSSO |
| 25 | 90 | 1 | 3 | 18.662.350 | JHON JAIRO AMANTE RODRIGUEZ |
| 26 | 90 | 1 | 6 | 34.962.562 | DARY LUZ MEDRANO TIRADO |
| 27 | 90 | 1 | 6 | 50.597.736 | AIDA SOFIA ARQUERQUE HERNANDEZ |
| 28 | 90 | 1 | 6 | 54.976.070 | ESILDA MONTIEL VASQUEZ |
| 29 | 90 | 1 | 6 | 50.848.863 | LUZMILA SIERRA AVILEZ |
| 30 | 90 | 1 | 6 | 46.615.040 | SOAT CALLE CALLE |
| 31 | 90 | 1 | 11 | 78.829.032 | LUIS ALMANZA MENDEZ |
| 32 | | | | 8.962.310 | FIDEL ANTONIO |

Se presentaron los siguientes 54 casos nuevos, como aparece de la sola comparación de nombres y cédulas.

| No. | ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | NOMBRES |
|-----|------|--------|------|---------------|------------------------------------|
| 1 | 1 | 1 | 3 | 80.480.639 | JUAN MANUEL DIAZ MEDINA |
| 2 | 1 | 1 | 4 | 10.905.846 | LUIS DANIEL SALCEDO VITOLA |
| 3 | 1 | 1 | 14 | 39.289.705 | YARID YANINA LAMBRANO ROMERO |
| 4 | 1 | 1 | 14 | 73.039.505 | FRANKLIN NATANAD SALGUERO MARTINEZ |
| 5 | 1 | 1 | 14 | 43.224.948 | CLAUDIA PATRICIA ALVAREZ RIOS |
| 6 | 1 | 1 | 20 | 73.039.505 | FRANKLIN NATANAD SALGUERO MARTINEZ |
| 7 | 1 | 1 | 29 | 1.076.276.156 | JAIDER DAVID SALCEDO DOMINGUEZ |
| 8 | 1 | 1 | 29 | 1.076.275.800 | JHON JAIRO GONZALEZ |
| 9 | 1 | 2 | 2 | 1.507.106 | ALFREDO VERGARA GONZALEZ |
| 10 | 1 | 2 | 2 | 2.513.832 | MARIA MARGARITA VEGA DORIA |
| 11 | 1 | 2 | 2 | 23.806.520 | MARLENYS SUAREZ MORENO |
| 12 | 1 | 2 | 2 | 25.980.092 | MARGARITA ISABEL RUIZ DIAZ |
| 13 | 1 | 2 | 2 | 16.994.065 | CAYETANO SAMPAYO OSORIO |
| 14 | 1 | 2 | 2 | 25.983.156 | DIOCELINA LOPEZ GOMEZ |
| 15 | 1 | 2 | 2 | 15.158.103 | EDUARDO MANUEL MENDEZ BALDOVINO |
| 16 | 1 | 2 | 5 | 32.648.490 | NURIS ISABEL MADRID VILLEGAS |
| 17 | 1 | 2 | 10 | 1.063.275.937 | NARLY ROSA MERCADO GUEVARA |
| 18 | 1 | 2 | 10 | 1.063.274.937 | DERLY MARIA ORTEGA MARCELO |
| 19 | 1 | 2 | 10 | 1.063.274.445 | OLGA PATRICIA HERNANDEZ UPARELA |

| | | | | | |
|----|----|----|----|---------------|--|
| 20 | 1 | 2 | 11 | 1.063.211.437 | ELKIN FRANCISCO HOYOS TEJADA |
| 21 | 2 | 2 | 30 | 1.063.283.253 | KATHERINE MARZOLA PEREZ |
| 22 | 2 | 3 | 1 | 1.063.283.195 | VIVIANA PATRICIA CONTRERAS SUAREZ |
| 23 | 2 | 3 | 1 | 78.580.861 | WILSON JOSE RICARDO SIERRA |
| 24 | 2 | 3 | 1 | 106.327.687 | YEISON RAMIREZ PEREZ |
| 25 | 2 | 3 | 3 | 7.829.884 | ADOLFO MANUEL TALAIGUA VIDAL |
| 26 | 2 | 3 | 3 | 260.222.897 | NINFA MARIA COGOLLO GONZALEZ |
| 27 | 2 | 3 | 3 | 25.935.284 | ENILECTA MARIA GONZALEZ DE VILORIA |
| 28 | 2 | 3 | 3 | 25.942.419 | DICELINA MARIA MACEAS CHIMA |
| 29 | 90 | 1 | 13 | 78.307.082 | SANDRO MIGUEL VERGARA VILLAR |
| 30 | 99 | 13 | 1 | 15.861.892 | CELSO MANUEL ROMERO SIMANCA |
| 31 | 99 | 5 | 1 | 10.960.130 | RAFAEL ANTONIO MORALES GERAS |
| 32 | 99 | 5 | 2 | 78.221.557 | ANGEL MARIA WILCHES CORTES |
| 33 | 99 | 11 | 1 | 10.679.047 | JUAN MANUEL CASTRO SALGADO |
| 34 | 99 | 11 | 2 | 350.700.880 | CARMEN MARCELA URANGO AVILEZ |
| 35 | 99 | 11 | 3 | 25.983.364 | EUGENIA ISABEL VERGARA |
| 36 | 99 | 13 | 1 | 662.241 | FERNEL ENRIQUE PEREZ |
| 37 | 99 | 13 | 1 | 10.770.021 | JUSTIANO MANUEL VELASQUEZ HERNANDEZ |
| 38 | 99 | 13 | 1 | 25.967.367 | EDITH MARIA PACHECO SIERRA |
| 39 | 99 | 13 | 1 | 78.567.334 | DARIO DIAZ AGAPITO |
| 40 | 99 | 13 | 1 | 5.090.996 | DENIS DELICIA VERGARA CONTRERAS |
| 41 | 99 | 16 | 1 | 10.875.571 | EUSEBIO ARSENIO HOYOS PINEDA |
| 42 | 99 | 16 | 1 | 106.274.450 | LUIS CARLOS PEREZ AGAMEZ |
| 43 | 99 | 16 | 5 | 78.647.800 | JESUS MARIA GUTIERREZ TAPIA |
| 44 | 99 | 16 | 6 | 92.919.713 | ANDRES ABELINO LAVERDE NEGRETE |
| 45 | 99 | 16 | 6 | 78.597.565 | ARGEMIRO DOMICO DOMICO |
| 46 | 99 | 16 | 6 | 78.567.834 | MANUEL DE JESUS SIERRA |
| 47 | 99 | 16 | 6 | 98.475.619 | CANDIDO MANUEL MENDOZA WILCHEZ |
| 48 | 99 | 17 | 2 | 16.994.803 | DUARTE ANTONIO SIERRA VILLADIEGO |
| 49 | 99 | 17 | 2 | 1.534.129 | IVAN ANTONIO UPEGUI GARCIA |

| | | | | | |
|----|----|----|---|-------------|------------------------------------|
| 50 | 99 | 17 | 2 | 1.099.220 | ALBERCIO PARRA BRACAMONTE |
| 51 | 99 | 17 | 6 | 7.834.106 | JHON JAIRO ARBOLEDA DURAN |
| 52 | 99 | 17 | 7 | 101.063.362 | FERNEY ANTONIO CASTILLO BELTRAN |
| 53 | 99 | 17 | 7 | 106.327.420 | DANIEL EDUARDO PEREZ ALVAREZ |
| 54 | 99 | 17 | 7 | 7.834.450 | SERGIO LUIS MARCHENA CLADERIN |

10. Cargo denominado "Votos inválidos por ausencia de los requisitos señalados en la circular 136 de octubre de 2007 del Director de Gestión electoral de la Registraduría Nacional", porque los jurados no diligenciaron los formularios E-11C, en aquellos casos en que el votante manifestaba no saber votar.

Afirma el actor que la Registraduría Nacional del Estado Civil creó el formulario E-11C para llevar el registro de personas que dicen no saber firmar, y que impone a los jurados verificar que en la cédula de ciudadanía exista la anotación "Manifiesta no saber firmar", lo que obliga a los jurados diligenciar el mencionado formulario, anotando el orden que corresponde al votante, su número de cédula, sus nombres y apellidos, y una vez cerrada la votación firmarlo y depositarlo en un sobre dirigido a los claveros.

Señaló en la demanda los siguientes casos:

| No. | ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | NOMBRES |
|-----|------|--------|------|------------|--|
| 1 | 2 | 1 | 1 | 4.439.750 | LUIS ALFONSO PITALUA SALA |
| 2 | 2 | 1 | 1 | 6.660.961 | RAFAEL ANTONIO CASTRO GUERRAO |
| 3 | 2 | 10 | 1 | 1.517.773 | ALFONSO BLANCO BERRI |
| 4 | 2 | 1 | 1 | 799.096 | MANUEL EFRAIN DIA |
| 5 | 2 | 1 | 1 | 2.779.766 | JACINTO DE LA CRUZ VERGARA BERROCAL |
| 6 | 2 | 1 | 1 | 1.549.687 | MANUEL FRANCISCO NARANJO SARIEGO |
| 7 | 2 | 1 | 1 | 2.793.031 | EDUARDO SEGUNDO LAMBRAÑO CORDERO |
| 8 | 2 | 1 | 1 | 3.959.335 | JORGE TOBIO MIRA |
| 9 | 2 | 1 | 1 | 2.802.073 | DOMINGO JOSE BALTAZAR PEÑATE |
| 10 | 2 | 1 | 1 | 1.570.466 | JOSE DE LOS REYES ROMERO RAMOS |
| 11 | 2 | 1 | 1 | 6.628.500 | JESUS PLATERO HERNANDEZ |
| 12 | 2 | 1 | 1 | 3.960.508 | GERMAN ANTONIO BRACAMONTE LOPEZ |
| 13 | 2 | 1 | 1 | 6.700.738 | JOSE MANUEL ORTIZ VEGA |
| 14 | 2 | 1 | 1 | 942.246 | TULIO NEL BARRETO MERCADO |
| 15 | 2 | 1 | 1 | 6.619.768 | SINDULFO FIGUEROA AVILEZ |
| 16 | 2 | 1 | 1 | 6.619.798 | JOSE RUMALDO MESA ROJAS |
| 17 | 2 | 1 | 2 | 10.993.407 | ALEJANDRO OROZCO PANTOJA |
| 18 | 2 | 1 | 2 | 10.991.499 | OTONIEL ANTONIO MONTES CUADRADO |

| | | | | | |
|----|---|---|---|-------------|------------------------------------|
| 19 | 2 | 1 | 2 | 8.692.257 | ENRIQUE ALBERTO PAVA ESTRADA |
| 20 | 2 | 1 | 2 | 10.991.005 | JOSE FRANCISCO PETRO CASTILLO |
| 21 | 2 | 1 | 2 | 10.991.987 | ALFONSO ANGEL GAMBOA HOYOS |
| 22 | 2 | 1 | 2 | 10.938.481 | JOSE DEL CARMEN DE LA HOZ ANAYA |
| 23 | 2 | 1 | 2 | 9.167.268 | WILSON ARROYO ALVARADO |
| 24 | 2 | 1 | 2 | 10.990.015 | FERNEY JOSE ALVAREZ MESA |
| 25 | 2 | 1 | 2 | 10.992.136 | RAFAEL ANDRES SAENZ ALVAREZ |
| 26 | 2 | 1 | 2 | 10.985.437 | FRANCISCO DE HOYOS URANGO |
| 27 | 2 | 1 | 2 | 11.058.600 | LUIS MIGUEL SUAREZ BAUTISTA |
| 28 | 2 | 1 | 2 | 8.371.622 | EMIRO VIDAL ARROYO |
| 29 | 2 | 1 | 2 | 100.765.366 | LUIS ALBERTO JIMENEZ TAPIA |
| 30 | 2 | 1 | 2 | 10.992.411 | JUAN MANUEL GONZALEZ MARTINEZ |
| 31 | 2 | 1 | 2 | 8.427.719 | DUBAN ANTONIO BARRERA MONTELVO |
| 32 | 2 | 1 | 2 | 10.991.418 | BLAS APOLINAR SEÑA ROJAS |
| 33 | 2 | 1 | 2 | 10.770.061 | RAFAEL ANTONIO TAPIA |
| 34 | 2 | 1 | 2 | 10.990.808 | PEDRO SALCEDO DIAZ |
| 35 | 2 | 1 | 2 | 10.950.028 | LEO MANUEL CORENA ARRIETA |
| 36 | 2 | 1 | 2 | 10.990.628 | MARCO TULIO SIMANCA DIAZ |
| 37 | 2 | 1 | 2 | 8.204.665 | FREDY MANUEL TABORDA ESPITIA |
| 38 | 2 | 1 | 3 | 23.103.154 | JUANA FRANCISCA GOEZ SANDOVAL |
| 39 | 2 | 1 | 3 | 23.098.248 | MARIA PAULA MONTALVO OVIEDO |
| 40 | 2 | 1 | 3 | 25.809.416 | LUCILA MARIA MONTIEL PACHECO |
| 41 | 2 | 1 | 3 | 23.103.051 | LIBRADA JOSEFA BARRIOS SIERRA |
| 42 | 2 | 1 | 3 | 22.189.505 | TIMOTEA CARVAJAL DE ALVAREZ |
| 43 | 2 | 1 | 3 | 22.237.443 | ANA SOFIA RESTREPO GALLEGO |
| 44 | 2 | 1 | 3 | 22.240.041 | ISABEL BELLO GIL |
| 45 | 2 | 1 | 3 | 15.307.310 | EOIFANIO ANTONIO MARTINEZ GONZALEZ |
| 46 | 2 | 1 | 3 | 22.839.167 | MARIA GRACIELA VERGARA DE JARABA |
| 47 | 2 | 1 | 3 | 22.807.228 | CARMEN QUINTANA BLANCO |
| 48 | 2 | 1 | 3 | 25.806.213 | ENRIQUETA BAUTISTA BRAVO CUELLO |
| 49 | 2 | 1 | 3 | 25.799.186 | BLANCA PINEDA DE MERCADO |
| 50 | 2 | 1 | 3 | 22.246.324 | EUSEBIA MIELES DE GUERRERO |
| 51 | 2 | 1 | 3 | 15.039.730 | LACIDES ENRIQUE ORTEGA VEGA |
| 52 | 2 | 1 | 3 | 23.047.292 | EVA NAVARRO DE BLANCO |
| 53 | 2 | 1 | 3 | 25.822.578 | BALARMINA ROSA ARROYO BOHORQUEZ |
| 54 | 2 | 1 | 3 | 23.010.671 | CANDIDA ISABEL RAMBAUT RUIZ |
| 55 | 2 | 1 | 3 | 25.766.382 | EMILDA ROSA GRANDETT DE MONTALVO |
| 56 | 2 | 1 | 3 | 15.664.978 | DIONICIO PEREZ JULIO |
| 57 | 2 | 1 | 3 | 22.981.279 | POLICARPA SIERRA DIAZ |
| 58 | 2 | 1 | 4 | 25.832.541 | ANA ISABEL REYES VILLADIEGO |
| 59 | 2 | 1 | 4 | 25.985.020 | MARIA DEL CARMEN BUELVAS CARRASCAL |
| 60 | 2 | 1 | 4 | 25.984.975 | FELICIDAD MARIA PEREZ COGOLLO |
| 61 | 2 | 1 | 4 | 25.987.391 | AIDA MARITZA VERGARA ARGUMEDO |
| 62 | 2 | 1 | 4 | 25.986.663 | SIXTA ISABEL OSORIO ALMANZA |
| 63 | 2 | 1 | 4 | 25.986.591 | TULIA ESTER OSORIO DE GELIS |
| 64 | 2 | 1 | 4 | 25.986.868 | GRISSELINA ROSA OSORIO ALMANZA |

| | | | | | |
|-----|---|---|---|------------|--------------------------------------|
| 65 | 2 | 1 | 4 | 25.986.314 | REGINA DEL CARMEN ORTEGA MENDOZA |
| 66 | 2 | 1 | 4 | 25.984.324 | ANA JOSEFA JAIMES DE DIAZ |
| 67 | 2 | 1 | 4 | 25.984.400 | ANA FERMINA ROMERO DE ESQUIVEL |
| 68 | 2 | 1 | 4 | 25.828.327 | MARQUEZA DEL CARMEN ESTRADA LOPEZ |
| 69 | 2 | 1 | 4 | 25.985.881 | CEFERINA SIMANCA DIAZ |
| 70 | 2 | 1 | 4 | 25.987.468 | ANA RITA CALDERA VAQUERO |
| 71 | 2 | 1 | 4 | 25.984.415 | ETELVINA MARIA MARTINEZ DE LA OSSA |
| 72 | 2 | 1 | 4 | 25.985.202 | MINERVINA NOBLES MENDEZ |
| 73 | 2 | 1 | 5 | 25.992.051 | ZORAIDA VIDES SALGADO |
| 74 | 2 | 1 | 5 | 25.992.451 | AQUILINA GUZMAN MADERA |
| 75 | 2 | 1 | 5 | 25.990.491 | ROSA ELVIRA VERGARA CASAS |
| 76 | 2 | 1 | 5 | 25.992.261 | RAFAELA MARIA MENDEZ BERRIO |
| 77 | 2 | 1 | 5 | 25.995.282 | SINFOROSA TAPIAS VILLERO |
| 78 | 2 | 1 | 5 | 25.995.212 | ELIODORA SALGADO MARIA |
| 79 | 2 | 1 | 5 | 25.990.864 | LUZ MARINA SIERRA |
| 80 | 2 | 1 | 5 | 25.998.493 | MERCEDES ESTER ZABALA MENDOZA |
| 81 | 2 | 1 | 5 | 25.990.325 | ERLINA DE LA CONCEPCION HOYOS GUERRA |
| 82 | 2 | 1 | 5 | 25.990.379 | ORLANDA DEL SOCORRO HOYOS GUERRA |
| 83 | 2 | 1 | 5 | 25.989.054 | ANA MARIA DIAZ SERRANO |
| 84 | 2 | 1 | 5 | 25.995.532 | PROSPERA MARIA PASTRANA PACHECO |
| 85 | 2 | 1 | 5 | 25.998.222 | MARIA DIONICIA DE AGUAS |
| 86 | 2 | 1 | 5 | 25.995.232 | MARIA LUCILA LOPEZ DE CEPULVEDA |
| 87 | 2 | 1 | 5 | 25.995.057 | DILIA MARIA DE HOYOS PADILLA |
| 88 | 2 | 1 | 6 | 35.060.133 | MARTHA ELENA OVIEDO PEÑATE |
| 89 | 2 | 1 | 6 | 34.883.735 | CARMEN ALICIA LAZARO SALCEDO |
| 90 | 2 | 1 | 6 | 26.693.507 | YOLANDA ESTHER SERVERA SALAMANCA |
| 91 | 2 | 1 | 6 | 26.049.052 | FLOR MARIA SANDOVAL MEDINA |
| 92 | 2 | 1 | 6 | 30.060.288 | LIDUVINA MARIA ZUÑIGA ROCHA |
| 93 | 2 | 1 | 6 | 26.051.264 | TERESA DE JESUS HOYOS |
| 94 | 2 | 1 | 6 | 26.048.221 | CANDIDA ROSA ZUÑIGA ROCHA |
| 95 | 2 | 1 | 6 | 30.059.022 | CARMELINA MARIA HOYOLA NAVARRO |
| 96 | 2 | 1 | 6 | 26.161.604 | PATRICIA DEL CARMEN MARTINEZ SANCHEZ |
| 97 | 2 | 1 | 6 | 34.884.563 | NACIRA DEL CARMEN ATENCIA VILLALBA |
| 98 | 2 | 1 | 6 | 34.920.154 | MARIA DE LOS SANTOS VERGARA SOTO |
| 99 | 2 | 1 | 6 | 26.029.515 | MARIA GUILLERMINA TAPIA AREIZA |
| 100 | 2 | 1 | 6 | 30.059.294 | ELIODORA AQUILINA ORTEGA MENDOZA |
| 101 | 2 | 1 | 6 | 26.021.311 | LUCILA ISABEL CARDOZO MONTERO |
| 102 | 2 | 1 | 6 | 26.213.735 | NANCY DEL CARMEN POSADA ZOTO |
| 103 | 2 | 1 | 6 | 30.059.409 | MARIA SOFIA MARTINEZ MORENO |
| 104 | 2 | 1 | 7 | 50.940.734 | MODESTA DEL CARMEN PADILLA |
| 105 | 2 | 1 | 7 | 50.884.620 | VIRGINIA DEL CARMEN MARTINEZ MORALES |

| | | | | | |
|-----|----|---|----|---------------|--------------------------------------|
| 106 | 2 | 1 | 7 | 50.940.915 | ADELAIDA DEL CARMEN BEDOYA |
| 107 | 2 | 1 | 7 | 50.940.699 | MARCELA ANTONIA SUAREZ |
| 108 | 2 | 1 | 7 | 50.940.679 | LUZ MILA ISABEL SUAREZ |
| 109 | 2 | 1 | 7 | 39.268.111 | SATURNINA DEL CARMEN ESQUIVEL |
| 110 | 2 | 1 | 7 | 43.652.466 | CARMEN OFILIA MERCADO |
| 111 | 2 | 1 | 7 | 50.940.652 | DOMINGA ROSA MORALES |
| 112 | 2 | 1 | 7 | 39.285.544 | BLANCA FLOR MEJIA |
| 113 | 2 | 1 | 8 | 50.945.356 | LEONOR DEL SOCORRO MORALES VERGARA |
| 114 | 2 | 1 | 8 | 50.945.601 | EDITA MARIA GUERRA ARROYO |
| 115 | 2 | 1 | 8 | 50.941.975 | MARIA VELARMINA GALEANO MAZO |
| 116 | 2 | 1 | 8 | 50.945.498 | AIDE DEL CARMEN SOLANO MONTES |
| 117 | 2 | 1 | 8 | 50.943.966 | LUZ MARINA MESA ACEVEDO |
| 118 | 2 | 1 | 8 | 50.942.975 | LUZ MARINA GUERRA PAYARES |
| 119 | 2 | 1 | 8 | 50.941.051 | PETRONA MARTINEZ PEREZ |
| 120 | 2 | 1 | 8 | 50.941.271 | DAMARIS DEL SOCORRO ROSARIO CASTILLO |
| 121 | 2 | 1 | 8 | 50.942.364 | INES GUADALUPE URANGO FERRER |
| 122 | 2 | 1 | 8 | 50.941.362 | ROSA COGOLLO MINERVA |
| 123 | 2 | 1 | 9 | 50.998.780 | OSDINA CALIXTA ROMERO |
| 124 | 2 | 1 | 9 | 50.946.802 | ANA RAMOS PEREIRA |
| 125 | 2 | 1 | 9 | 70.541.366 | IVAN DARIO FUENTES CORDERO |
| 126 | 2 | 1 | 9 | 50.997.948 | ELOINA ESTHER GUERRA LOPEZ |
| 127 | 2 | 1 | 9 | 50.945.490 | MARTHA CECILIA RUIZ ORTIZ |
| 128 | 2 | 1 | 10 | 78.296.385 | AUD RAMON HERNANDEZ GARCIA |
| 129 | 2 | 1 | 10 | 78.290.505 | JOSE MANUEL ARRIETA SOTO |
| 130 | 2 | 1 | 10 | 78.290.682 | MIGUEL ANGEL HERNANDEZ PEREZ |
| 131 | 2 | 1 | 10 | 78.291.076 | MANUEL RAMOS YEPEZ |
| 132 | 2 | 1 | 10 | 78.106.753 | JOSE MIGUEL TOSCANO TOLEDO |
| 133 | 2 | 1 | 10 | 78.293.221 | MEDARDO ENRIQUE QUIÑONEZ NARVAEZ |
| 134 | 2 | 1 | 10 | 78.294.226 | LUIS MIGUEL RAMIREZ HOYOS |
| 135 | 2 | 1 | 10 | 78.292.328 | GENARO ANTONIO DURANGO HERNANDEZ |
| 136 | 2 | 1 | 15 | 1.133.790.328 | PEDRO ENRIQUE MONTES MARTINEZ |
| 137 | 2 | 1 | 15 | 1.063.283.525 | ABEL SIMON BERRIO RIVERA |
| 138 | 2 | 1 | 15 | 1.129.804.865 | MANUEL ESTEBAN SIERRA DIAZ |
| 139 | 2 | 2 | 27 | 1.063.279.226 | MARIA ALEJANDRA VELASQUEZ |
| 140 | 2 | 2 | 27 | 1.063.279.284 | FERNEY ANTONIO MORENO SAMPAYO |
| 141 | 2 | 2 | 27 | 1.063.279.380 | JAVIER DARIO MADRID SERPA |
| 142 | 2 | 2 | 27 | 1.063.279.285 | YUDIS PAOLA CALLES JIMENEZ |
| 143 | 99 | 1 | 1 | 10.993.237 | JOAQUIN GUILLERMO FLOREZ |
| 144 | 99 | 1 | 1 | 1.545.571 | JOSE JUSTINIANOCOGOLLO CANCHILA |
| 145 | 99 | 1 | 1 | 25.990.358 | SERVELIA MARIA HERNANDEZ TEHERAN |
| 146 | 99 | 1 | 1 | 1.561.794 | ESCOLASTICO GUILLERMO PEÑA BENITEZ |
| 147 | 99 | 1 | 1 | 6.630.473 | JULIO JOSE PRADO SAENZ |
| 148 | 99 | 1 | 1 | 1.539.432 | JULIO ENRIQUE MARTINEZ OVIEDO |
| 149 | 99 | 1 | 1 | 2.714.968 | TOMAS ANTONIO LOPEZ SEÑA |
| 150 | 99 | 1 | 1 | 1.561.888 | APOLINAR REYES BELTRAN |
| 151 | 99 | 1 | 1 | 2.802.428 | ISRAEL MANUEL MONTIEL |

| | | | | | |
|-----|----|----|---|---------------|-------------------------------------|
| 152 | 99 | 1 | 1 | 2.714.927 | MIGUEL RAFAEL CHAVES ROMERO |
| 153 | 99 | 1 | 1 | 6.839.209 | REMBERTO ANTONIO DE AGUAS DE HOYOS |
| 154 | 99 | 1 | 1 | 6.669.497 | MANUEL FRANCISCO ORTEGA POSADA |
| 155 | 99 | 1 | 1 | 2.802.204 | SIMON REGINO ALGARIN |
| 156 | 99 | 1 | 1 | 2.802.302 | SANTOS PROSCULO SALGADO |
| 157 | 99 | 1 | 1 | 1.562.517 | JUAN BURGOS SOLANO |
| 158 | 99 | 1 | 1 | 2.802.224 | MANUEL ANTONIO CAUSIL LLANES |
| 159 | 99 | 1 | 2 | 42.260.018 | FARIDES ISABEL RICARDO PEREZ |
| 160 | 99 | 1 | 2 | 78.299.785 | OMAR DAVID VELASQUEZ MARTINEZ |
| 161 | 99 | 1 | 2 | 78.296.923 | LUIS EDUARDO VELASQUEZ |
| 162 | 99 | 1 | 2 | 50.945.671 | ROSA MARIA BERRIO RIVERA |
| 163 | 99 | 1 | 2 | 78.299.755 | WIELBER JOSE RODRIGUEZ PEREZ |
| 164 | 99 | 1 | 2 | 78.291.597 | ROGELIO MANUEL BURGOS PEÑA |
| 165 | 99 | 1 | 2 | 36.052.156 | MES DE JESUS FLOREZ PADILLA |
| 166 | 99 | 1 | 2 | 50.943.241 | DERMA ESTHER ORTEGA MARTINEZ |
| 167 | 99 | 1 | 2 | 30.751.265 | TEOTISTA ABELINA CHIMA CAPACHEU |
| 168 | 99 | 1 | 2 | 50.941.853 | ROSA ISABEL TAPIAS SALGADO |
| 169 | 99 | 1 | 2 | 78.293.986 | BENJAMIN TAPIAS SALGADO |
| 170 | 99 | 1 | 2 | 50.944.983 | LUZ AIDA PRADO SAENZ |
| 171 | 99 | 1 | 2 | 78.320.765 | GUILLERMO SAMITH MARTINEZ HERNANDEZ |
| 172 | 99 | 1 | 2 | 50.941.274 | CARMEN CECILIA LOPEZ ZURITA |
| 173 | 99 | 1 | 2 | 78.297.576 | PABLO TAPIAS SALGADO |
| 174 | 99 | 5 | 1 | 25.998.125 | RAFAELA MARIA SIERRA GARCIA |
| 175 | 99 | 5 | 1 | 10.991.063 | FELIPE SANTIAGO VEGA GOCOYO |
| 176 | 99 | 5 | 1 | 15.022.263 | PEDRO MORALES SIERRA |
| 177 | 99 | 5 | 1 | 10.905.084 | JOSE ANTIPAS URNAGO ESPITIA |
| 178 | 99 | 5 | 1 | 50.945.845 | NEILA ROSA ARRIETA SEGOVIA |
| 179 | 99 | 5 | 1 | 50.947.421 | MILADIS ISABEL MARTINEZ ARRIETA |
| 180 | 99 | 5 | 1 | 10.985.610 | EDUARDO ENRIQUE PAYARES HOYOS |
| 181 | 99 | 5 | 1 | 25.998.392 | ISABEL MARIA YENERIS GUERRERO |
| 182 | 99 | 5 | 1 | 8.037.349 | BENJAMIN SANTIAGO VEGA MARQUEZ |
| 183 | 99 | 5 | 1 | 25.998.354 | MARIA GREGORIA ROMERO DE ACOSTA |
| 184 | 99 | 5 | 1 | 5.094.796 | JILMA ISABEL MONTALVO |
| 185 | 99 | 5 | 1 | 78.296.356 | JUAN ALBERTO OVIEDO GUERRA |
| 186 | 99 | 5 | 1 | 2.714.999 | JUAN BAUTISTA RIVERA MARTINEZ |
| 187 | 99 | 5 | 1 | 26.000.080 | ANA ISABEL URANGO MERCADO |
| 188 | 99 | 5 | 1 | 25.998.562 | CARMELA MARIA GANDIA FLOREZ |
| 189 | 99 | 5 | 2 | 78.324.183 | RAFAEL JOSE GUEVARA MENDOZA |
| 190 | 99 | 5 | 2 | 1.133.789.342 | LINA MARCELA YOTAGRI SALGADO |
| 191 | 99 | 5 | 2 | 78.300.593 | MANUEL FRANCISCO URANGO MERCADO |
| 192 | 99 | 5 | 2 | 78.296.516 | ADALBERTO JOSE MONTALVO GASPAR |
| 193 | 99 | 5 | 2 | 78.320.751 | DIONICIO ANTONIO RICARDO MORALES |
| 194 | 99 | 5 | 2 | 78.296.544 | MIGUEL ANTONIO ROMERO MORALES |
| 195 | 99 | 5 | 2 | 78.297.177 | JOSE FRANCISCO AGAMEZ |
| 196 | 99 | 13 | 1 | 15.663.154 | JOSE NICOLAS ARRIETA VILLALOBO |
| 197 | 99 | 13 | 1 | 10.805.805 | FRANCISCO PABLO REYES PAYARES |

| | | | | | |
|-----|----|----|---|------------|-------------------------------------|
| 198 | 99 | 13 | 1 | 25.779.244 | MERCEDES DEL CARMEN HERRERA HERRERA |
| 199 | 99 | 13 | 1 | 15.610.183 | ARCADIO MANUEL FUENTES VILLALOBO |
| 200 | 99 | 13 | 1 | 15.676.744 | ROBINSON ANTONIO PAYARES SIERRA |
| 201 | 99 | 13 | 1 | 50.946.134 | AMPARO LUZ GARCIA SOTO |
| 202 | 99 | 13 | 1 | 50.868.275 | MARIA BERCELIA FUENTES VILLALOBOS |
| 203 | 99 | 13 | 1 | 4.439.660 | NERYS MANUEL PASTRANA PEREZ |
| 204 | 99 | 13 | 1 | 25.986.153 | SILA MARIA HERRERA RAMOS |
| 205 | 99 | 13 | 1 | 8.587.495 | JULIAN ANTONIO MUÑOZ MIRNADA |
| 206 | 99 | 13 | 1 | 2.604.779 | ARCADIO MODESTO FUENTES TIRADO |
| 207 | 99 | 13 | 1 | 34.835.373 | AMADA LUCIA VILLALOBO SALAZAR |
| 208 | 99 | 13 | 1 | 11.056.400 | GABRIEL ANRONIO HOYOS CHAVES |
| 209 | 99 | 13 | 1 | 10.991.376 | JOSE MARIA MARTINEZ VILLADIEGO |

En el escrito de corrección se adicionaron los siguientes 483 nuevos casos que se pueden verificar comparando los nombres.

| No. | ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | No. DE CASILLAS EN BLANCO | NOMBRES DE PERSONAS QUE NO FIRMARON |
|-----|------|--------|------|------------|---------------------------|-------------------------------------|
| | 1 | 1 | 5 | | 2 | MONTELIBANO SIMON BOLIVAR |
| 1 | | | | 15.045.872 | | LEOMEDES ANTONIO GUERRA GUERRA |
| 2 | | | | 10.994.766 | | ANTONIA MARIA VEGA DE LA OSSA |
| 3 | 1 | 1 | 7 | 21.640.786 | 1 | AMPARO DE JESUS SEÑA VITOLA |
| 4 | 1 | 1 | 16 | | 2 | MARIELA ISABEL SALGADO SALGADO |
| 5 | 1 | 1 | 13 | 34.966.532 | 1 | OLIVA DE JESUS PAREJA DE MUÑOZ |
| 6 | | | | 50.942.288 | | HILDA MARIA TIRADO MARFIL |
| | 1 | 2 | 2 | | 38 | MONTELIBANO – SAN GABRIEL |
| 7 | | | | 10.993.780 | | NELSON TERAN MOGUEA |
| 8 | | | | 15.670.215 | | MANUEL FRANCISCO SUAREZ NAVARRO |
| 9 | | | | 25.985.048 | | MARIA ERMINIA OCHOA RODINO |
| 10 | | | | 25.984.944 | | ANA MARIA SEGURA HERNANDEZ |
| 11 | | | | 22.246.335 | | LIGIA MARIA HOYOS PEREZ |
| 12 | | | | 25.984.935 | | GRACIELA MARIA MURCIA RODINO |
| 13 | | | | 22.940.527 | | ASIRIA ISABEL ACOSTA JIMENEZ |
| 14 | | | | 2.513.832 | | MARIA MARGARITA VEGA DORIA |

| | | | | | | |
|----|---|---|---|-------------|---|--|
| 15 | | | | 23.211.737 | | HILDA ROSA GONZALEZ GOMEZ |
| 16 | | | | 23.103.274 | | MANUELA DE JESUS GAVIRIA BELTRAN |
| 17 | | | | 22.392.901 | | JUANA MARIA ORDOÑEZ RIVERA |
| 18 | | | | 23.101.137 | | PIEDAD DEL CARMEN HIGUITA BANQUET |
| 19 | | | | 15.152.074 | | ABADIAS MENA CLIMACO |
| 20 | | | | 25.985.622 | | CLARIBEL RICARDO ARRAEZ |
| 21 | | | | 25.984.120 | | MELIDA LOPEZ GUEVARA |
| 22 | | | | 25.986.053 | | MARGARITA VANEGAS |
| 23 | | | | 25.989.909 | | MARIA JERONIMA PEREIRA MARCELO |
| 24 | | | | 23.221.144 | | ALBA LUZ VARGAS CORENA |
| 25 | | | | 22.185.274 | | MARIA ALEJANDRINA VALBUENA DE RUIZ |
| 26 | | | | 15.611.159 | | HORACIO DORAL PRIORA |
| 27 | | | | 25.833.462 | | ELIDA ISABEL HERNANDEZ TERAN |
| 28 | | | | 10.994.845 | | LUIS MIGUEL JIMENEZ OSPINO |
| 29 | | | | 25.985.653 | | PRIMITIVA ISABEL DIAZ DE ARENA |
| 30 | | | | 11.156.006 | | MANUEL GREGORIO DE LA ROSA MONTALVO |
| 31 | | | | 23.127.306 | | MARGARITA GUTIERREZ BLANCO |
| 32 | | | | 25.985.406 | | ANA ROMERO RIOS |
| 33 | | | | 25.980.092 | | MARGENIA ISABEL RUIZ DIAZ |
| 34 | | | | 25.985.510 | | FAUSTINA SOFIA SALGADO GIL |
| 35 | | | | 25.948.257 | | CORINA HOYOS LANDERO |
| 36 | | | | 15.662.522 | | GRISENIO ANTONIO OCHOA DIAZ |
| 37 | | | | 23.103.136 | | ANDREA ISABEL SEVERICHE MERCADO |
| 38 | | | | 259.844.165 | | ZORAIDA DIAZ APARICIO |
| 39 | | | | 25.828.106 | | FRANIA ELENA LOPEZ MEDRANO |
| 40 | | | | 25.985.896 | | MARIA DEL CARMEN CORDERO MIRANDA |
| 41 | | | | 25.828.181 | | VENECIA JULIA OYOLA DE ROMERO |
| 42 | | | | 25.985.414 | | ROSA EMILIA OYOLA DE ROMERO |
| 43 | | | | 25.985.720 | | ANA FLORENCIA DE ARCOS PEREZ |
| 44 | | | | 25.984.665 | | TENILDA JULIA PEREZ DE DIAZ |
| | 1 | 2 | 8 | | 1 | MONTELIBANO SAN GABRIEL |
| 45 | | | | 78.292.812 | | JOSE IVAN MARCELO OCAMPO |
| | 2 | 3 | 3 | | 5 | MONTELIBANO – ESCUELA BELEN |

| | | | | | | |
|----|----|---|---|------------|----|-------------------------------------|
| 46 | | | | 50.945.265 | | ANGELINA MARIA PEÑATE |
| 47 | | | | 10.992.419 | | HERNANDO ALFONSO SOLANO ANAYA |
| 48 | | | | 6.660.627 | | PASCUAL HERNANDEZ CONTRERAS |
| 49 | | | | 8.110.823 | | LORENZO ANTONIO ARGUMEDO CALDERA |
| 50 | 2 | 2 | 5 | 15.670.951 | 1 | CHICA VERGARA HABID |
| | 90 | 1 | 3 | | 1 | URBANA MIXTA |
| 51 | | | | 221.808 | | MARIA DEL CARMEN JARAMILLO MARTINEZ |
| 52 | 90 | 1 | 4 | 25.998.053 | 41 | ROSA ELENA SOTELO HOYOS |
| 53 | | | | 25.988.293 | | ANA LUCIA MUÑOZ BERNA |
| 54 | | | | 25.988.647 | | BERTA TULIA SALGADO DE HOYOS |
| 55 | | | | 25.989.167 | | ENEDIS DEL CARMEN MONTALVO BELTRAN |
| 56 | | | | 25.992.232 | | MARIA DEL CARMEN TRESPALACIOS DURAN |
| 57 | | | | 25.987.691 | | MARIA ROSALBA ECHEVERRY VILLALBA |
| 58 | | | | 25.992.404 | | CANDELARIA PEREIRA DE AGAMEZ |
| 59 | | | | 25.991.234 | | EMILIA JULIO OZUNA |
| 60 | | | | 25.991.152 | | MARINA ROSA BRAVO |
| 61 | | | | 25.991.258 | | SUSANA ESTER BENITEZ |
| 62 | | | | 25.991.324 | | FERMINA ROSA ROMERO |
| 63 | | | | 25.988.301 | | CARMEN ELENA MACEA MESA |
| 64 | | | | 25.995.210 | | GABRIELA ANTONIA COY DE ROJAS |
| 65 | | | | 25.990.451 | | GLORIA FILOMENA CARDOZO GONZALEZ |
| 66 | | | | 25.987.574 | | AMPARO DE JESUS MORENO RODRIGUEZ |
| 67 | | | | 25.998.071 | | CARMEN SILVIA RICARDO ARRAEZ |
| 68 | | | | 25.991.418 | | JULIA DELMIRA MONTIEL COGOLLO |
| 69 | | | | 25.988.246 | | VIRGINIA ISABEL MONTERROSA PEREZ |
| 70 | | | | 25.988.344 | | MARCELINA ARRIETA PEÑA |
| 71 | | | | 25.988.552 | | FELIPA SANTIAGO PEREIRA PAEZ |
| 72 | | | | 25.988.614 | | GEORGINA ISABEL JIMENEZ IGLESIA |
| 73 | | | | 25.991.971 | | MARIA ESNEDA ESPINOZA JARAMILLO |
| 74 | | | | 25.989.486 | | MARIA EDULVINA ROSSO GUISAO |
| 75 | | | | 25.989.175 | | LUISA JULIA FLOREZ TORO |
| 76 | | | | 25.987.481 | | LUZ MARGARITA RESTREPO |

| | | | | | | |
|-----|----|----|---|------------|----|---------------------------------------|
| | | | | | | VASQUEZ |
| 77 | | | | 25.991.992 | | ROSA ISABEL BERROCAL |
| 78 | | | | 25.989.496 | | ALCIRA MARIA CASARRUBIA MOLINA |
| 79 | | | | 25.989.426 | | GRISELDA GERTRUDIS GOMEZ GALARCIO |
| 80 | | | | 25.988.735 | | ESTHER IGNACIA SOBAJA REYES |
| 81 | | | | 25.990.472 | | MINERVA ROSA ESPITIA SUAREZ |
| 82 | | | | 25.990.608 | | SONIA MOGUEA |
| 83 | | | | 25.991.143 | | MARIA ISABEL SANCHEZ |
| 84 | | | | 25.988.475 | | NILETH DEL CARMEN MARTINEZ BENITEZ |
| 85 | | | | 25.989.842 | | JUANA EVANGELISTA GUISAO HIGUITA |
| 86 | | | | 25.991.286 | | FLORA ANTONIA FOSNEGRA |
| 87 | | | | 25.992.537 | | LUZ MARINA PIEDRAHITA QUERUBIN |
| 88 | | | | 25.991.412 | | GLADIS CONSUELO TORREGLOSA |
| 89 | | | | 25.988.951 | | IGNACIA FLOREZ GUERRA |
| 90 | | | | 25.990.238 | | DORIS MARIA SANCHEZ BALTAZAR |
| 91 | | | | 25.988.251 | | MARIA DEL SOCORRO CARDENAS MORA |
| 92 | | | | 25.988.806 | | MARTHA BEATRIZ COLON SANEZ |
| 93 | 90 | 1 | 5 | 26.001.051 | 3 | MARIA DONACIANA NAVARRO |
| 94 | | | | 25.998.699 | | MARIA TERESA HOYOS TRESPALACIO |
| 95 | | | | 25.998.750 | | GLADYS MARGARITA MOGUEA TAPIA |
| 96 | 90 | 1 | 6 | 50.940.450 | 1 | MARTHA INES MUÑOZ NEGRETE |
| 97 | | | | 2.802.410 | | JESUS MARIA PEÑA BENITEZ |
| 98 | 99 | 1 | 2 | 78.295.270 | 3 | JHONY JOSE DEMOYA MONTES |
| 99 | | | | 6.839.270 | | ALFONSO MANUEL CERPA YENERES |
| | 99 | 11 | 2 | | 12 | CORREGIMIENTO PICA PICA NUEVO. |
| 100 | | | | 26.083.150 | | EUDOSIA MARIA BALTAZAR NISPERUZA |
| 101 | | | | 78.296.518 | | EUGENIO AMADOR GONZALEZ |
| 102 | | | | 50.997.531 | | PETRONA MARIA MIRANDA RODIÑO |
| 103 | | | | 26.036.325 | | LUZ MARY ATENCIA MONTALVO |
| 104 | | | | 50.875.390 | | MARIELA SUAREZ BALTAZAR |
| 105 | | | | 25.998.886 | | EDITH ROSA GALARCIO LOPEZ |
| 106 | | | | 35.093.012 | | MARIA DOLORES DOMINGUEZ |

| | | | | | | |
|-----|----|----|---|-------------|----|-----------------------------------|
| | | | | | | VENTA |
| 107 | | | | 26.085.247 | | MARIA JOSEFA GASPAR TORDECILLA |
| 108 | | | | 26.039.439 | | ELSIDA MARIA CASTILLO BELTRAN |
| 109 | | | | 50.870.024 | | CARLOTA DEL CARMEN MIRANDA TORRES |
| 110 | | | | 50.998.974 | | DEYANIRA DIAZ FRANCO |
| 111 | | | | 50.945.055 | | NUBIA ISABEL OLEA ALMANZA |
| | 99 | 16 | 2 | | 49 | CORREGIMIENTO TIERRADENTRO |
| 112 | | | | 15.152.041 | | ALEJANDRO ANTONIO DIAZ CANCHILA |
| 113 | | | | 15.600.141 | | FRANCISCO JOSE MENDEZ MERCADO |
| 114 | | | | 25.778.323 | | FELICITA MARIA BERRIO FULNIELES |
| 115 | | | | 10.994.256 | | FRANCISCO LUIS SALCEDO DIAZ |
| 116 | | | | 15.132.046 | | FRANCISCO MANUEL SIERRA MARTINEZ |
| 117 | | | | 15.611.601 | | GABINO DEL CARMEN MADERA |
| 118 | | | | 15.600.034 | | FRANCISCO MANUEL GUERRA |
| 119 | | | | 25.957.106 | | DORMELINA SALGADO DE CASTRO |
| 120 | | | | 25.833.052 | | OLGA MARIA MENDOZA DIAZ |
| 121 | | | | 15.302.808 | | ROBERTO CLEMENTE |
| 122 | | | | 15.661.359 | | DANIEL ANTONIO CUETO RODELO |
| 123 | | | | 15.662.436 | | DONATO MANUEL SIERRA CERVANTES |
| 124 | | | | 15.152.110 | | TULIO ANTONIO CANCHILA ZABALETA |
| 125 | | | | 109.538.874 | | HERMEN ENRIQUE YANEZ PACHECO |
| 126 | | | | 15.661.901 | | PERFECTA ANTIA GOMEZ HERNANDEZ |
| 127 | | | | 15.580.135 | | REGULO ANTONIO MARTINEZ |
| 128 | | | | 10.990.381 | | BONI HUMBERTO PANTOJA LOPEZ |
| 129 | | | | 22.238.217 | | MARTHA ALICIA ECHEVARRIA CARVAJAL |
| 130 | | | | 25.832.297 | | ROSA BERRIO DE ROMERO |
| 131 | | | | 15.308.767 | | ANTOLIANO ANTONIO GONZALEZ ARAUJO |
| 132 | | | | 15.600.098 | | JOSE SALVADOR RAMOS CARO |
| 133 | | | | 15.600.133 | | NICOLAS JOSE DIAZ SIERRA |
| 134 | | | | 15.661.626 | | SANTOS BENIGNO ENSUNCHO JIMENEZ |
| 135 | | | | 15.600.092 | | SATURNINO ALFONSO LOPEZ PITALUA |

| | | | | | | |
|-----|----|----|---|-------------|---|--|
| 136 | | | | 15.608.069 | | TORIBIO JOSE CASTRO VARILLA |
| 137 | | | | 15.614.110 | | EDWIN MANUEL MARZOLA ZURITA |
| 138 | | | | 15.132.153 | | RAFAEL DANIEL RUIZ GONZALEZ |
| 139 | | | | 10.992.156 | | ABRAHAN OTONIEL MONTIEL CONTRERAS |
| 140 | | | | 15.600.065 | | GABRIEL PADILLA ANGEL |
| 141 | | | | 10.994.054 | | JOSE FRANCISCO ARGUMEDO OLIVERO |
| 142 | | | | 15.600.069 | | ALVARO SUAREZ ZABALETA |
| 143 | | | | 25.828.272 | | MARIA JACINTA JEREZ PERALTA |
| 144 | | | | 15.301.797 | | MANUEL EBERTO HOYOS MANCHEGO |
| 145 | | | | 15.609.380 | | LIBERDO JULIO SOLANO DE LA CRUZ |
| 146 | | | | 10.994.416 | | MANUEL JERONIMO LUNA SUAREZ |
| 147 | | | | 10.993.310 | | JOSE CATALINO SANCHEZ FERNANDEZ |
| 148 | | | | 15.600.017 | | GUMERSINDO JOSE MACELO PEREZ |
| 149 | | | | 109.944.475 | | HERIBERTO ANTONIO ZAPATA JARAMILLO |
| 150 | | | | 15.152.042 | | VICTOR MANUEL CANCHILA ZABALETA |
| 151 | | | | 15.300.922 | | TURIANO MANUEL CANCHILA ZABALETA |
| 152 | | | | 15.669.859 | | JOSE MARIA MONTES ROJAS |
| 153 | | | | 25.951.871 | | CALIXTA ROSA VEGA MUÑOZ |
| 154 | | | | 15.112.131 | | ADOLFO MANUEL LOPEZ |
| 155 | | | | 15.600.106 | | SANTIAGO MANUEL ENSUNCHO JIMENEZ |
| 156 | | | | 15.662.077 | | ALFONSO MIGUEL TAMARA VERGARA |
| 157 | | | | 15.072.739 | | JOSE DE LOS SANTOS URANGO PETRO |
| 158 | | | | 156.632.281 | | ALEJANDRO MANUEL ALGARIN PADILLA |
| 159 | | | | 11.056.298 | | EVARICIO MANUEL MONTALVO SUAREZ |
| 160 | | | | 11.130.011 | | OSVALDO LEAN LAZA AVILEZ |
| | 99 | 16 | 3 | | 6 | CORREGIMIENTO DE TIERRADENTRO |
| 161 | | | | 25.999.383 | | CRISTINA ISABEL CASAMA DOMICO |
| 162 | | | | 349.200.222 | | GEORGINA MARIA ANGEL VITAL |
| 163 | | | | 25.999.399 | | DENIS MAGOTH MONTALVO MEJIA |

| | | | | | | |
|-----|----|----|---|------------|----|------------------------------------|
| 164 | | | | 25.999.416 | | LEDIS DEL CARMEN RICARDO MENDOZA |
| 165 | | | | 35.093.089 | | OLGA DURANGO DE CASSARRUBIA |
| 166 | | | | 25.999.794 | | DELFI ROCIO TAMARA CONEO |
| | 99 | 16 | 5 | | 7 | CORREGIMIENTO TIERRADENTRO |
| 167 | | | | 78.295.966 | | LUIS ALFONSO ARROYO OLIVERO |
| 168 | | | | 78.299.969 | | MANUEL MARIA BEGAMBRE JARAMILLO |
| 169 | | | | 71.360.085 | | JOSE GABRIEL MARTINEZ PATERNINA |
| 170 | | | | 78.297.221 | | CARLOS ALBERTO VERGARA ROMERO |
| 171 | | | | 78.303.437 | | JAMIR ALONSO LAVERDE NEGRETE |
| 172 | | | | 78.297.256 | | ANTONIO JOSE CALAO RIVERA |
| 173 | | | | 78.297.743 | | ALONSO MANUEL ORTEGA MARTINEZ |
| | 99 | 17 | 2 | | 39 | CORREGIMIENTO DE URE |
| 174 | | | | 10.992.184 | | JOSE DE JESUS MORA CORREA |
| 175 | | | | 15.152.050 | | NELSON RAFAEL MENDEZ ARIAS |
| 176 | | | | 11.056.600 | | IGNACIO BENITO BELTRAN GOMEZ |
| 177 | | | | 10.994.530 | | OBAL MANUEL VILLORINA NORIEGA |
| 178 | | | | 15.152.095 | | LUIS EDUARDO MENDOZA COXHERO |
| 179 | | | | 15.152.146 | | AURELIO ANTONIO PERALTA ROMERO |
| 180 | | | | 15.308.007 | | MANUEL FELIPE YEPEZ NAVARRO |
| 181 | | | | 10.990.352 | | LUIS FELIPE RODRIGUEZ ACOSTA |
| 182 | | | | 10.850.054 | | DANIEL ANTONIO SUAREZ LUCAS |
| 183 | | | | 10.994.417 | | JOSE DONALDO GUZMAN PINEDA |
| 184 | | | | 10.992.797 | | ANTOLIANO MANUEL CERVANTES ROMERO |
| 185 | | | | 10.990.570 | | FRANCISCO JAVIER CERVANTES NAVARRO |
| 186 | | | | 10.993.682 | | MANUEL FRANCISCO ROYET PACHECO |
| 187 | | | | 15.152.190 | | GUSTAVO ANTONIO BECERRA TROJAS |
| 188 | | | | 10.992.571 | | PEDRO INOCENCIO VILLADIEGO URANGO |
| 189 | | | | 15.152.235 | | JOSE GREGORIO NISPERUZA SIERRA |

| | | | | | | |
|-----|----|----|---|------------|-----|--------------------------------------|
| 190 | | | | 9.035.673 | | MARIMON SABINO TAPIAS |
| 191 | | | | 10.991.749 | | JOSE DOMINGO VANEGA JIMENEZ |
| 192 | | | | 10.994.428 | | JOSE GABRIEL CARDENAS LIDUÑA |
| 193 | | | | 10.994.084 | | ALEJANDRO CARDENAS |
| 194 | | | | 15.666.212 | | PABLO ANTONIO ESTRADA PACHECO |
| 195 | | | | 15.042.285 | | GUSTAVO FRANCISCO RAMOS LOPEZ |
| 196 | | | | 11.057.864 | | ABIGAIL JOSE DONADO SICOTA |
| 197 | | | | 1.534.129 | | IVAN ANTONIO UPEGUI GARCIA |
| 198 | | | | 15.667.264 | | JOSE MARIA SEGURA ZABALA |
| 199 | | | | 10.991.949 | | ISRAEL MANUEL MORENO TORIBIO |
| 200 | | | | 15.152.066 | | GREGORIO ANTONIO SERPA PACHECO |
| 201 | | | | 11.655.156 | | JOSE CLEMENTE PERTUZ SUAREZ |
| 202 | | | | 8.037.821 | | MANUEL SANTIAGO REYES MORALES |
| 203 | | | | 10.991.849 | | ASARIA DURAN TRESPALACIO |
| 204 | | | | 10.992.287 | | CARLOS ARTURO OTERO ROJAS |
| 205 | | | | 9.035.469 | | ALEJO MELENDEZ MERCADO |
| 206 | | | | 10.993.818 | | JOSE GREGORIO MORENO MUÑOZ |
| 207 | | | | 8.037.758 | | JOSE BENEDICTO MAYORE DOMICO |
| 208 | | | | 10.993.150 | | FILEMON SEGUNDO BERRETO BAQUERO |
| 209 | | | | 15.304.668 | | RAFAEL ENRIQUE ORTEGA BRACAMONTE |
| 210 | | | | 10.992.876 | | JOSE ISMAEL PIÑEREZ MONTIEL |
| | 99 | 17 | 3 | | 200 | CORREGIMIENTO DE URE |
| 211 | | | | 21.994.116 | | MARIA DOLORES TABARES MUNERA |
| 212 | | | | 25.990.779 | | LUCILA MARCHENA ZABALETA |
| 213 | | | | 25.987.528 | | MARGARITA PIGMENIA SANTOS SANCHEZ |
| 214 | | | | 25.990.612 | | JUANA JOSEFA DE HOYOS |
| 215 | | | | 25.989.462 | | OLIVA DEL ROSARIO ACUÑA BENITEZ |
| 216 | | | | 25.992.410 | | OLGA BEATRIZ PAYARES RIVERA |
| 217 | | | | 23.182.168 | | EMILSE LOPEZ MELENDRES |
| 218 | | | | 25.991.794 | | ROSIVEL VERA CARDENAS |
| 219 | | | | 25.992.186 | | MIRYAN DURAN SABINO |
| 220 | | | | 25.987.058 | | MARLENYS MARTINEZ CRUZ |

| | | | | |
|-----|--|--|------------|-------------------------------------|
| 221 | | | 22.235.909 | DILA ROSA VIDES |
| 222 | | | 25.989.346 | LUZ MARIA RUIZ FERNANDEZ |
| 223 | | | 22.796.228 | BEATRIZ PETRONILA BELLO PEINADO |
| 224 | | | 25.990.036 | MARIA DELCY CASTILLO SOLIS |
| 225 | | | 25.990.315 | MILVIA ROSA MORA CONGOTE |
| 226 | | | 25.053.390 | NANCY GARCIA DE LA CRUZ |
| 227 | | | 21.586.471 | CELINA INES ARANGO DE SOSA |
| 228 | | | 25.992.045 | SOFIA MARIA DURAN GUERRERO |
| 229 | | | 25.991.707 | MARTHA ELENA DIAZ SIERRA |
| 230 | | | 25.986.740 | MARIA FRANQUELINA AVILEZ DE ARRIETA |
| 231 | | | 25.987.767 | LUZ ELENA CORREA CORREA |
| 232 | | | 25.992.206 | BERTHA MARIA ZABALETA VILLORINA |
| 233 | | | 25.990.001 | NEYI DEL CARMEN MARQUEZ |
| 234 | | | 22.836.173 | MARIA LUCELLY MESA ROLDAN |
| 235 | | | 25.988.453 | ZAIDA ESTHER VITOLA MENDEZ |
| 236 | | | 25.986.650 | ADISNERDA SERNA MARQUEZ |
| 237 | | | 21.591.873 | SANDRA PATRICIA PATIÑO OROZCO |
| 238 | | | 25.992.038 | MARIA ORFELINA SANTOS |
| 239 | | | 15.919.369 | OMAR HERNANDO CRUZ GARCIA |
| 240 | | | 25.992.130 | ANA FLORINDA TRESPALACIO CORTES |
| 241 | | | 25.992.069 | JUANA SOTELO SACRAMENTO |
| 242 | | | 22.431.395 | MIREYA MARIA CLIMACO SOTELO |
| 243 | | | 25.992.379 | ANA DOLIS RAMIREZ TRESPALACIO |
| 244 | | | 25.989.624 | MARTHA MARIA VARGAS PROTO |
| 245 | | | 25.992.203 | MARGARITA JACOBO URANGO |
| 246 | | | 23.046.407 | MARIA DEL CRISTO CRUZ |
| 247 | | | 21.591.667 | OTENCIA ISABLE CLIMACO GUERRA |
| 248 | | | 25.992.198 | LUZ MARIA OTERO DURAN |
| 249 | | | 21.591.632 | ALBA LUCIA MARCHENA OTERO |
| 250 | | | 25.987.323 | EMIDIA MARIA PAUT TRUJILLO |
| 251 | | | 25.992.386 | BERTILDA DEL SOCORRO PAYARES RIVERO |
| 252 | | | 25.986.145 | BIENVENIDA SANCHEZ |
| 253 | | | 25.989.562 | GLUDIS DEL CARMEN MARTINEZ MARQUEZ |
| 254 | | | 25.989.868 | ANASILDA DOMICO DOMICO |
| 255 | | | 25.992.080 | BELARMINA BAÑOS ALVAREZ |

| | | | | |
|-----|--|--|------------|---------------------------------------|
| 256 | | | 25.990.180 | MARIA YOVADIS LONDOÑO AGUDELO |
| 257 | | | 25.992.351 | GEORGINA ISABEL JACOBO |
| 258 | | | 25.989.305 | MARIA NICOLAZA MARCELO GUTIERREZ |
| 259 | | | 25.986.836 | ISABEL MARIA PEREZ LOBO |
| 260 | | | 25.987.186 | ELISA MARGARITA ABAD PAYARES |
| 261 | | | 25.992.356 | ROSA AMELIA MARCHENA DE ORTEGA |
| 262 | | | 25.992.362 | ELOISA JIMENEZ ROJO |
| 263 | | | ##### | ZOILA GLORIA VERGARA DE RAMOS |
| 264 | | | 25.991.939 | ANA ISABEL AGRESSOT SOTELO |
| 265 | | | 25.990.396 | ROCIO DEL CARMEN GIRALDO BRAVO |
| 266 | | | 25.986.876 | MARIA AURORA HIGUITA LASTRE |
| 267 | | | 18.705.251 | LUIS EMIRO ORTEGA OSORIO |
| 268 | | | 25.992.049 | DIOSANA SACRAMENTO BELEÑO |
| 269 | | | 25.987.525 | MAYERLIS DEL CARMEN SACRAMENTO BELEÑO |
| 270 | | | 15.669.013 | NEVER ANTONIO CABALLERO SOTELO |
| 271 | | | 25.992.407 | GEORGINA VERGARA ZABALETA |
| 272 | | | 25.992.224 | ROSA ADELA PULGARIN DE RICARDO |
| 273 | | | 25.984.793 | EDELMIRA DE JESUS GARCIA RAMIREZ |
| 274 | | | 25.992.304 | MARIA DE LA ENCARNACION MARCELO |
| 275 | | | 25.185.188 | SOFIA DEL CARMEN MARIO |
| 276 | | | 25.987.872 | IRENE MARGOTH ARGUELLO PATERNINA |
| 277 | | | 25.989.549 | AGUEDA ROSA BALTASAR PEÑA |
| 278 | | | 22.600.012 | GERIS DEL CARMEN VERGARA LONDOÑO |
| 279 | | | 23.186.057 | ENA RAQUEL CARDENAS ANAYA |
| 280 | | | 25.986.155 | DOLORES EMERITA FURNIELES |
| 281 | | | 25.992.147 | VITA MARIA OTERO SANTOS |
| 282 | | | 25.988.786 | CARMEN ELENA REYES DE MORA |
| 283 | | | 25.831.496 | MERCEDES MARIA MARTINEZ DE ACOSTA |
| 284 | | | 22.899.047 | ANA ADALIDES MENDEZ BERRIO |
| 285 | | | 22.206.240 | MARGARITA MARIA MARTINEZ |

| | | | | | |
|-----|--|--|------------|--|----------------------------------|
| | | | | | BAENA |
| 286 | | | 25.987.930 | | JUANA FELICIA LAZARO SUAREZ |
| 287 | | | 15.670.331 | | APOLINAR ENRIQUE PEREZ RAMOS |
| 288 | | | 79.676.138 | | GUSTAVO VERGARA AVILES |
| 289 | | | 78.293.300 | | ANGEL SUAREZ PEREZ |
| 290 | | | 50.946.319 | | HERMELINDA SOLIS MARCELO |
| 291 | | | 21.586.263 | | BLANCA ROSA GARCIA AREIZA |
| 292 | | | 22.184.590 | | MARIA CELINA PALACIOS GOMEZ |
| 293 | | | 24.789.219 | | MARIA CECILIA VILLADA HERNANDEZ |
| 294 | | | 24.242.984 | | MARIA SALGADO QUINTANA |
| 295 | | | 15.669.151 | | RUFINO DE JESUS RUDA MAZO |
| 296 | | | 21.637.247 | | ZULMA LONDOÑO SOLIS |
| 297 | | | 25.991.349 | | RUTH CLARIZA BENITEZ |
| 298 | | | 25.990.042 | | FLORIS DEL CARMEN MARQUEZ SOTELO |
| 299 | | | 25.992.392 | | ANA ISABEL CARDENAS |
| 300 | | | 25.989.725 | | ORTENCIA ORTEGA MARCHENA |
| 301 | | | 25.992.312 | | ERMINIA ANAYA JULIO |
| 302 | | | 25.992.067 | | MARIA TEODORA OCHOA OTERO |
| 303 | | | 25.209.273 | | MARIA DIOCELINA AYALA VALENCIA |
| 304 | | | 25.992.129 | | CARMEN ROSA SANTOS SABINO |
| 305 | | | 23.054.027 | | JOSEFINA ROMERO BETIN |
| 306 | | | 25.605.903 | | CARMEN ARGENIS BOLAÑOS ORTEGA |
| 307 | | | 21.591.748 | | LILA VIANEY VILLEGAS ALVAREZ |
| 308 | | | 23.119.414 | | JULIA EULALIA JULIO TORO |
| 309 | | | 25.022.789 | | EDELMIRA RUIZ CORREA |
| 310 | | | 15.669.091 | | HUMBERTO CESAR MARTINEZ PALACIO |
| 311 | | | 25.991.205 | | DENISE DEL CARMEN MORA REYES |
| 312 | | | 18.755.041 | | RAMIRO ANTONIO LOPEZ VILLEGAS |
| 313 | | | 25.989.065 | | ANA VELEZ BENITEZ |
| 314 | | | 25.987.461 | | DIDUVINA MARIA DONADO SICAFÁ |
| 315 | | | 25.991.494 | | ANA ISABEL BELLO |
| 316 | | | 23.119.925 | | URBINA MARTINEZ LOPEZ |
| 317 | | | 21.587.194 | | TARCILA RINCON RAMIREZ |
| 318 | | | 25.991.594 | | YADIRA PEREZ MONTIEL |
| 319 | | | 25.986.624 | | SUSANA SANTOS DE FRANCO |

| | | | | | |
|-----|--|--|--|------------|------------------------------------|
| 320 | | | | 25.991.187 | ENEIDA ROMERO PACHECO |
| 321 | | | | 25.988.198 | EVERLIDES GOMEZ LOPEZ |
| 322 | | | | 21.586.940 | CONSUELO MARIA MARCHENA ZABALETA |
| 323 | | | | 25.992.226 | MARIA ANASTACIA QUERUBIN PINO |
| 324 | | | | 25.992.033 | ANA SOFIA BELEÑO DE ZABALETA |
| 325 | | | | 25.992.105 | LUCINDA BELEÑO JACOBO |
| 326 | | | | 17.808.491 | WILLIAM G. FUENTES RUIZ |
| 327 | | | | 25.992.320 | ANA SANTIAGO CLIMACO GUERRA |
| 328 | | | | 25.991.396 | MARIA TERESA ORTIZ |
| 329 | | | | 25.988.259 | MARIA ENGRECELIOLA SIERRA |
| 330 | | | | 21.422.719 | ROMELIA HENAO DE ARREDONDO |
| 331 | | | | 25.986.049 | MARIA ISNELDA CRESPO SOTELO |
| 332 | | | | 25.989.397 | MARIA DE LOS ANGELES ROJAS AGUDELO |
| 333 | | | | 25.992.306 | NEILA ROSA ALVAREZ MARQUEZ |
| 334 | | | | 17.901.706 | JUAN CARLOS OCHOA PEREZ |
| 335 | | | | 25.992.377 | FIDELINA ROCHE CALLE |
| 336 | | | | 23.221.457 | FELICIDAD LOPEZ MELENDRE |
| 337 | | | | 25.988.476 | CARMEN MARIA LONDOÑO PADILLA |
| 338 | | | | 25.992.398 | MARINA SACRAMENTO BELEÑO |
| 339 | | | | 21.591.434 | MARGARITA SERNA FRANCO |
| 340 | | | | 25.987.598 | ENILDA ISABEL SOLIS DE ALVAREZ |
| 341 | | | | 25.992.340 | MARIA LUCILA ALVAREZ GAVIRIA |
| 342 | | | | 25.992.274 | ROSA Jael QUERUBIN VASCOS |
| 343 | | | | 15.701.026 | MARIA ISABEL JIMENEZ TRECO |
| 344 | | | | 15.678.322 | WILSON MIGUEL CRUZ MESA |
| 345 | | | | 18.750.061 | ARIEL ANTONIO ALVAREZ VALET |
| 346 | | | | 25.991.969 | GRACIELA SACRAMENTO DIAZ |
| 347 | | | | 25.991.351 | MARIANA VILLADIEGO RAMOS |
| 348 | | | | 15.679.774 | RICHAR RICARDO RAMOS RICARDO |
| 349 | | | | 25.988.858 | AMPARO RESTAN PINEDO |
| 350 | | | | 21.647.329 | SERAFINA DEL CARMEN LOPEZ REQUEMA |
| 351 | | | | 25.989.979 | ENAISE ALEAN RUIZ |
| 352 | | | | 15.678.962 | LUIS EDUARDO MENDOZA ORTIZ |

| | | | | |
|-----|--|--|------------|-------------------------------------|
| 353 | | | 25.987.329 | OLIVIA DE JESUS TERAN SOLIS |
| 354 | | | 25.986.440 | MARIA DEL CARMEN TORRES DE SOTELO |
| 355 | | | 21.591.746 | ANA LUCIA GOMEZ SIERRA |
| 356 | | | 25.990.861 | MARTA EDITH ORTIZ PADILLA |
| 357 | | | 23.051.205 | EDILSA POLO FLOREZ |
| 358 | | | 23.051.131 | MERCEDES DEL CARMEN POLO FLOREZ |
| 359 | | | 25.992.095 | VIRGELINA DURAN TRESPALACIO |
| 360 | | | 25.987.373 | ALFA ROSA CLIMACO TRESPALACIO |
| 361 | | | 25.987.332 | OMAIRA DE JESUS MURIEL GUZMAN |
| 362 | | | 25.948.971 | BLASONA NIÑO SANDON |
| 363 | | | 21.589.388 | ELENA DEL CARMEN PACHECO GANDIA |
| 364 | | | 23.118.171 | MARGARITA OROZCO HERNANDEZ |
| 365 | | | 25.991.151 | NELVIS LUZ BAÑOS SANCHEZ |
| 366 | | | 15.672.227 | LUIS EDUARDO MORALES NISPERUZA |
| 367 | | | 22.977.699 | OLINDA ISABEL CASTRO ARCIA |
| 368 | | | 25.988.121 | JUANA DE LA CRUZ MANCHEGO SIERRA |
| 369 | | | 25.987.876 | EUGENIA FRANCISCA ZAMBRANO DE PEREZ |
| 370 | | | 25.985.869 | VICTORIANA ROSA PEREZ BRACAMONTE |
| 371 | | | 25.990.473 | MARIA DEL ROSARIO JULIO SANTOS |
| 372 | | | 23.119.440 | ANDREA MELENDRES TAPIA |
| 373 | | | 25.992.125 | ISIDRA DURAN DE SOTELO |
| 374 | | | 15.670.743 | JOSE MANUEL PASTRANA PATERNINA |
| 375 | | | 25.991.080 | MARIA ELENA PERTUZ OROZCO |
| 376 | | | 25.992.108 | MARIA LONDOÑO DE SANTANA |
| 377 | | | 25.989.169 | ALCIRA DEL CARMEN IBAÑEZ JACOBO |
| 378 | | | 25.988.212 | MARIA ELEVIA ALVAREZ DE MORENO |
| 379 | | | 25.988.120 | CARMEN LEONELLA CLIMACO SACRAMENTO |
| 380 | | | 25.989.406 | VALDITRUDIS SALGADO NIÑO |
| 381 | | | 25.992.353 | MARIA LOURDES LONDOÑO PADILLA |
| 382 | | | 25.989.647 | ALICIA DEL CARMEN LAZARO MENDOZA |
| 383 | | | 25.984.905 | MARIA DE LOS S. MARCELO VILLORINA |

| | | | | | | |
|-----|----|----|---|------------|----|---------------------------------------|
| 384 | | | | 25.991.721 | | CATALINA DEL CARMEN VILLADIEGO REGINO |
| 385 | | | | 25.987.103 | | MARIA DEL CARMEN GOMEZ |
| 386 | | | | 25.992.283 | | CELINDA ROSA CLIMACO CALLE |
| 387 | | | | 25.992.381 | | MARIA CATALINA ROCHE SABINO |
| 388 | | | | 25.989.536 | | MARIA LETICIA GUASARRUCA CASAMA |
| 389 | | | | 25.992.338 | | MARIA FILOMENA OTERO OCHOA |
| 390 | | | | 25.989.631 | | MARIA ISABEL OVIEDO MESA |
| 391 | | | | 25.992.111 | | EDELMIRA SACRAMENTO GUERRA |
| 392 | | | | 25.992.321 | | ROSA B. VIDES GOMEZ |
| 393 | | | | 21.588.149 | | ALBA NORELIA NIETO LOAIZA |
| 394 | | | | 25.990.485 | | ALICIA LOPEZ MELENDES |
| 395 | | | | 25.986.613 | | CARMEN EMILIA PAUS MERCADO |
| 396 | | | | 17.683.992 | | EDELIO RODRIGUEZ |
| 397 | | | | 25.986.165 | | ISNELDA ROSA GONZALEZ RODRIGUEZ |
| 398 | | | | 25.989.227 | | LUZ AMPARO LOPEZ SARMIENTO |
| 399 | | | | 25.992.208 | | MARIA SULVARAN ARROYO |
| 400 | | | | 15.667.386 | | GUSTAVO ENRIQUE PEÑATE ESQUIVEL |
| 401 | | | | 25.992.293 | | MERCEDES MARIA VIDES CRESPO |
| 402 | | | | 25.985.965 | | BERTILDA SOTELO |
| 403 | | | | 22.979.427 | | TERESA DE JESUS MONTERROZA GUERRA |
| 404 | | | | 21.592.162 | | GABRIELA ELENA SUAREZ RESTREPO |
| 405 | | | | 25.984.218 | | MARIA DE LA C. MORENO DE MORA |
| 406 | | | | 15.676.936 | | SERGIO ENRIQUE OLIVERA ESALA |
| 407 | | | | 25.992.297 | | OTILIA MARIA ROCHE SABINO |
| 408 | | | | 25.992.376 | | MARIA LATINIZA DURAN |
| 409 | | | | 25.991.990 | | ANA PETRONA CORDERO GARCIA |
| 410 | | | | 19.789.748 | | WILMA JIMENEZ CENTENO |
| 411 | | | | 15.668.260 | | GUILLERMO ALFREDO GUERRA MONTIEL |
| 412 | | | | 25.988.920 | | EDUARDA TAPIA OROZCO |
| | 99 | 17 | 4 | | 51 | CORREGIMIENTO DE URE |
| 413 | | | | 25.999.241 | | MARIA NANCY COGOLLO MORENO |
| 414 | | | | 30.583.357 | | JULIA ELENA FERNANDEZ DIAZ |

| | | | | | |
|-----|--|--|--|------------|-----------------------------------|
| 415 | | | | 25.992.482 | SARAY DEL CARMEN GUZMAN NORIEGA |
| 416 | | | | 25.998.994 | NANCY ESTER BARRETO MORENO |
| 417 | | | | 26.057.437 | CALISTA MARIA CORDERO MORENO |
| 418 | | | | 25.992.516 | ELVIA LUCIA TABORDA TORRES |
| 419 | | | | 25.992.469 | MARIA ETENILDA VIDES GOMEZ |
| 420 | | | | 26.082.924 | DELIDA ROSA COBO SANTOS |
| 421 | | | | 25.992.582 | BLANCA DE LAS NIEVES SAENZ ROMERO |
| 422 | | | | 26.066.124 | MIGUELINA ROSA PEREZ SUAREZ |
| 423 | | | | 25.999.241 | EMMA ROSA BELLO SILGADO |
| 424 | | | | 26.072.539 | ROSA MARIA VILLEGAS RIQUERME |
| 425 | | | | 25.992.508 | ANA BELISA MONTIEL MARIAGA |
| 426 | | | | 25.992.418 | LIBRADA CASTRO DURAN |
| 427 | | | | 39.309.119 | ANA LUCELLY UZUGA DAVID |
| 428 | | | | 30.059.088 | ELVIA JOSEFA BENITEZ GARCIA |
| 429 | | | | 26.081.075 | VERANIA PEÑA DE BALTAZAR |
| 430 | | | | 26.066.139 | EPIFANIA SOLANO TERAN |
| 431 | | | | 34.884.807 | IRIS LEOMAR PEREZ DIAZ |
| 432 | | | | 25.998.452 | MARIA MAGDALENA CASTAÑO OSORIO |
| 433 | | | | 32.119.295 | YOLANDA ROSA MENDEZ |
| 434 | | | | 25.992.450 | INES ISSA ARCINIEGA |
| 435 | | | | 30.060.248 | CARMEN CECILIA SUAREZ MARTINEZ |
| 436 | | | | 25.992.412 | GLORIA DEL CARMEN RUIZ LOPEZ |
| 437 | | | | 25.999.023 | LUZ MARY DOMICO CASAMA |
| 438 | | | | 25.992.560 | CRISTINA ANTONIA MACEA DIAZ |
| 439 | | | | 32.115.564 | BERTA TULIA SOSA DE GALLEGO |
| 440 | | | | 25.992.548 | CARMEN EDITH SOLIS SACRAMENTO |
| 441 | | | | 30.093.306 | BERTHA JOSEFA BLANCO URBILE |
| 442 | | | | 32.110.281 | MARGARITA SOFIA MARCELO SABINO |
| 443 | | | | 30.751.110 | MARGARITA ISABEL TERAN VILORIA |
| 444 | | | | 32.116.697 | LUZ ADENIS QUIROZ VIDES |
| 445 | | | | 25.999.014 | MELITH DEL SOCORRO PEÑA FERIA |
| 446 | | | | 39.273.705 | SANDIEGO DEL CARMEN PADILLA |
| 447 | | | | 25.999.584 | CEINADA ROSA VELASQUEZ |

| | | | | | | |
|-----|----|----|---|-------------|----|---|
| | | | | | | BORJA |
| 448 | | | | 25.999.016 | | MARIA ERENILDA YEPEZ COBO |
| 449 | | | | 26.057.453 | | FERSAMINA DEL CARMEN SIERRA BETIN |
| 450 | | | | 32.118.555 | | MARIA ORLANDA DURAN |
| 451 | | | | 25.992.515 | | MARIA ELAINE JACOBO SOLIS |
| 452 | | | | 34.972.550 | | ANGELA MARIA MONTALVO CONTRERAS |
| 453 | | | | 26.083.612 | | MATILDE CELESTINO TERAN |
| 454 | | | | 25.999.022 | | MARIA ORTENCIA MAZO CAÑO |
| 455 | | | | 260.488.368 | | NEILA ROSA HERNANDEZ GONZALEZ |
| 456 | | | | 32.115.979 | | MARIA ISABEL DAVID DE CANO |
| 457 | | | | 26.048.913 | | JUANA GERTRUDIS NUÑEZ TORRES |
| 458 | | | | 32.375.997 | | ARELIS DEL CARMEN FERIA BERRIO |
| 459 | | | | 25.992.438 | | ENEIDA ROSA ROCHE SABINO |
| 460 | | | | 25.992.518 | | SONILDA MARIA SABINO SOTELO |
| 461 | | | | 25.992.415 | | MARIA CENOBIA AGUDELO ALZATE |
| 462 | | | | 26.040.384 | | SILVIA ROSA LAZARO SUAREZ |
| 463 | | | | 25.992.429 | | ROSA ELENA SAEZ ROMERO |
| | 99 | 17 | 5 | | 10 | CORREGIMIENTO DE URE |
| 464 | | | | 50.946.622 | | BRISEIDA MERCADO LONDOÑO |
| 465 | | | | 50.946.419 | | ROSALBA PATERNINA DOMICO |
| 466 | | | | 50.945.118 | | CASILDA ISABEL NAVARRO DORADO |
| 467 | | | | 70.541.585 | | WILMAR AZAEL CLIMACO ANDICA |
| 468 | | | | 50.943.933 | | BERTA JOES PARRA BETANCURT |
| 469 | | | | 50.944.625 | | MARIA BERENICE PIEDRAHITA QUERUBIN |
| 470 | | | | 50.944.923 | | MARIA JUDITH SALGADO SALAS |
| 471 | | | | 50.940.588 | | MARLENYS ISABEL MARTINEZ SARMIENTO |
| 472 | | | | 50.941.630 | | ELI ISABEL SALGADO VILORIA |
| 473 | | | | 11.796.813 | | CAMILO PALACIOS MOSQUERA |
| | 99 | 17 | 6 | | 7 | CORREGIMIENTO DE URE |
| 474 | | | | 78.294.581 | | LUIS ANTONIO ESTRADA |
| 475 | | | | 78.293.463 | | WILLIAM DE JESUS ZABALETA VILLORINA |
| 476 | | | | 78.297.356 | | CARLOS ENRIQUE BUSTAMANTES CERVANTES |
| 477 | | | | 78.297.917 | | JOSE PRUDENCIO YEPEZ COBO |
| 478 | | | | 78.290.587 | | MANUEL SEBASTIAN MONTERROZA GARCIA |
| 479 | | | | 78.299.473 | | ARLEY DE JESUS BELTRAN |

| | | | | | | |
|-----|----|----|---|---------------|---|-------------------------------------|
| | | | | | | RICARDO |
| 480 | | | | 78.291.933 | | ANDRES DANIEL SERPA TRESPALACIOS |
| | 99 | 17 | 7 | | 2 | CORREGIMIENTO DE URE |
| 481 | | | | 92.259.413 | | APOLINAR ANTONIO MORALES RIVERO |
| 482 | | | | 78.304.452 | | JORGE RAMON CAMAÑO MACEA |
| | 99 | 17 | 8 | | 1 | CORREGIMIENTO DE URE |
| 483 | | | | 1.063.282.433 | | BEATRIZ ELENA CALI PEÑA |

11. Cargo denominado "Casillas del E-11 en blanco". En la demanda se relacionaron los siguientes casos:

| ZONA | PUESTO | MESA | CEDULA | No. DE CASILLAS EN BLANCO | NOMBRES DE PERSONAS QUE NO FIRMARON |
|------|--------|------|------------|---------------------------|-------------------------------------|
| 1 | 2 | 2 | | 28 | |
| 99 | 5 | 1 | | 1 | |
| 1 | 2 | 8 | | 1 | |
| 2 | 2 | 5 | 15.670.951 | 1 | CHICA VERGARA HABID |
| 99 | 1 | 1 | 1.545.571 | 1 | JOSE JUSTINIANO COGOLLO CANCHILA |

En la adición no se señalaron nuevos casos.

12. Cargo de "Trashumancia".

Aunque la demanda dice que se configuró el fenómeno de trashumancia electoral y que "los jurados no le dieron estricto cumplimiento a las resoluciones de anulación de inscripciones proferidas por el Consejo Nacional Electoral", no identificó los casos concretos señalando zona, puesto, mesas y los presuntos trashumantes. Este cargo sólo fue formulado en el escrito de corrección de la demanda pues allí se identificó 235 casos. Como consecuencia el Tribunal no debía estudiarlo al haber operado la caducidad de la acción.

Así las cosas, en síntesis se verifica que en el escrito de corrección de la demanda aparecen identificados un total de 815 casos nuevos como se observa en el siguiente cuadro.

| Cargo | Número de irregularidades adicionadas |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Suplantación de electores | 26 |
| Doble votación de una misma persona | 9 |
| Votantes Fallecidos | 6 |
| Bajas pérdida de derechos políticos | 1 |
| Cedulas en custodia que votaron | 1 |

| | |
|--|------------|
| Sufragantes no inscritos ni habilitados para votar. Cédulas que no están en censo de mesa | 54 |
| Votos inválidos por ausencia de los requisitos señalados en la circular 136 de octubre de 2007 proferida por el Director de Gestión electoral de la Registraduría Nacional | 483 |
| Trashumancia | 235 |
| Total irregularidades adicionadas | 815 |

La jurisprudencia reiterada de la Sala, como se desprende del punto 2.2, ha sostenido que la concreción de nuevos casos de irregularidades que se identifican en la corrección de la demanda sólo son procedentes antes del término de caducidad, pero en este caso este término precluyó el 4 de diciembre de 2007 y la corrección fue presentada el 18 de enero de 2008, después del tiempo previsto en el artículo 136 del C.C.A.

Por otra parte, no sobra anotar que de los anteriores casos nuevos, 8 corresponden a nombres que se relacionan con mesas y cargos de violación de la ley formulados desde el inicio. Estos casos se discriminan así:

A. 4 por doble votación de un mismo elector:

| Zona | Puesto | Mesa | Cédula | Nombres y apellidos | Lugar donde voto |
|------|--------|------|---------------|--------------------------|--|
| 1 | 1 | 20 | 1.063.274.171 | Deicy Luz Verbel | Jurado (01-01-13) |
| 1 | 1 | 20 | 49.798.284 | Arlet Patricia Contreras | En la misma mesa que fue jurado (01-01-20) |
| 99 | 5 | 1 | 80.373.349 | Benjamín Santiago Vega | 2 veces en la misma mesa |
| 99 | 5 | 1 | 26.000.080 | Ana Isabel Urango | 2 veces en la misma mesa |

B. 2 de sufragantes que no están en el censo de mesa:

| Zona | Puesto | Mesa | Cédula | Nombres |
|------|--------|------|---------------|--------------------------------|
| 1 | 1 | 29 | 1.076.276.156 | Jaider David Salcedo Domínguez |
| 1 | 1 | 29 | 1.076.275.800 | Jhon Jairo González |

C. 2 frente a quienes los jurados de votación no diligenciaron los formularios E-11 C.

| Zona | Puesto | Mesa | Cédula | Nombres |
|------|--------|------|------------|------------------------------|
| 99 | 1 | 2 | 78.295.270 | Jhony José Demora Montes |
| 99 | 1 | 2 | 6.839.270 | Alfonso Manuel Cerpa Yeneres |

Al efecto, adicionalmente se observa que se trata de 8 casos o irregularidades que en la hipótesis de que pudieran prosperar, es evidente que no tendrán incidencia o determinación sustancial que pueda modificar el resultado de la elección, por cuanto, como se dijo, las diferencias entre los candidatos Edinson Rangel Aguas

y Gabriel Alberto Calle asciende a 2959 votos, y como el Tribunal halló probado tan solo 84 irregularidades, que sumadas a las que son objeto de estos comentarios arroja un total de 92, la elección mantiene su firmeza.

Finalmente, es necesario aclarar que la sentencia de 2 de octubre de 2008, que cita el concepto del Ministerio Público, en forma alguna autoriza que el demandante que haya formulado un vicio en la elección que concreta en zona, puesto, mesa y elector, quede autorizado para adicionar la acusación frente a otro puesto o mesa. Allí se dice que frente al caso concreto demandado se puede hacer una mejor sustentación o formulación del mismo cargo. Por ello, como en el sub lite se demostró que se acusaron los vicios respecto de otros electores, puestos y mesas, después de la caducidad de la acción, la adición resulta extemporánea.

Por lo anterior, no prosperan los cargos, y el fallo deberá ser confirmado.

En mérito de lo expuesto, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

FALLA

PRIMERO. CONFIRMASE la sentencia de primera instancia dictada por la Sala Tercera de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba.

SEGUNDO. En firme esta sentencia y previas las comunicaciones del caso, devuélvase el expediente al Tribunal de origen.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MAURICIO TORRES CUERVO
Presidente

SUSANA BUITRAGO VALENCIA

MARIA NOHEMI HERNANDEZ PINZON
(Ausente en comisión)

FILEMON JIMENEZ OCHOA