



---

SALA VEINTISÉIS ESPECIAL DE DECISIÓN  
GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ

**CONSEJO DE ESTADO**  
**SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**  
**SALA VEINTISÉIS ESPECIAL DE DECISIÓN**

**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ**

**Referencia:** Recurso extraordinario de revisión.  
**Radicado:** 11001 03 15 000 2021 02148 00 REV  
**Demandante:** Manuel Julián Mazenet Corrales  
**Demandado:** Nación – Procuraduría General de la Nación

---

Con el respeto acostumbrado me permito señalar, que si bien comparto el sentido de la decisión mayoritaria adoptada por la Sala Veintiséis Especial de Decisión en este proceso, de declarar infundado el recurso extraordinario de revisión, considero necesario aclarar mi voto para destacar que no era pertinente pronunciarse sobre la sentencia proferida el 15 de noviembre de 2017 por la Sala Plena del Consejo de Estado, ni tampoco sobre la sentencia proferida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos del 8 de julio de 2020, que resolvió el caso Petro Urrego contra Colombia. Lo anterior, porque la competencia de la Procuraduría General de la Nación para investigar y sancionar disciplinariamente a funcionarios públicos de elección popular no fue objeto de pronunciamiento en la sentencia que se revisa, y principalmente porque los hechos por los que fue sancionado disciplinariamente el recurrente no ocurrieron durante el desempeño de un cargo de elección popular sino uno de libre nombramiento y remoción.

En los anteriores términos, aclaro mi voto.

**GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ**  
CONSEJERO DE ESTADO