



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA  
SALA TERCERA DE DECISIÓN DEL SISTEMA ORAL**

**Magistrado Ponente:  
Dr. Enrique Dussán Cabrera**

**Segunda Instancia**

Neiva, veinticinco (25) de abril de dos mil trece (2013)

ACCIÓN : POPULAR  
ACTOR : LUZ NELLY ROA VARGAS  
DEMANDADO : MUNICIPIO DE NEIVA  
PROVIDENCIA : SENTENCIA  
RADICACION : 41 001 33 31 004 2011 00202 01  
Numero Interno : 2012-0054

Aprobado en Sala de la fecha. Acta No. 042.

**1. OBJETO.**

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por la señora Luz Nelly Roa Vargas, contra la sentencia del 26 de octubre de 2012, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Neiva, que negó las pretensiones de la demanda.

**2. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y PRETENSIONES DE LA DEMANDA.**

Expone la accionante que para la celebración del 50 Festival folclórico, reinado nacional del bambuco y muestra internacional del folclor, que se celebró del 17 de junio al 4 de julio de 2010, el municipio de Neiva consintió que BAVARIA S.A. instalara 2 tarimas bailables en el barrio Caracolí, que de acuerdo con el Plan

de Ordenamiento Territorial (POT), es sector catalogado como Zona Residencial donde hay un parque para niños, autorizando adelantar dichas festividades en un lugar que no había sido dispuesto con el respectivo montaje técnico, logístico y sanitario para evitar la contaminación auditiva y visual.

Las tarimas instaladas por la empresa BAVARIA S.A., se encontraban a una distancia de 8 metros de las casas, en donde cada una contaba con un equipo de sonido distinto y dos columnas de bafles de unos 6 metros, cada una. La primera de ellas partía desde la carrera 1 hasta la calle 16 y la segunda de la calle 16 hasta la carrera 1.

Fueron 15 días de duración del espectáculo, donde la comunidad en varias ocasiones solicitó que le bajaran el volumen por lo menos durante el día, mientras los encargados hacían caso omiso de la petición, generando así, controversia entre organizadores y residentes del sector, continuando estos con sus pruebas de sonido sin la más mínima consideración de respeto.

Por otro lado, señala la actora, que los baños públicos no fueron suficientes para la cantidad de asistentes, por lo cual estos procedieron a realizar sus necesidades fisiológicas en los alrededores de las tarimas colindantes con las residencias aledañas.

No hubo presencia de la Policía, pues no concurrieron un solo día al lugar de los hechos debido a que se encontraban atendiendo otros eventos de la temporada, produciéndose de ésta manera inseguridad. Así mismo los frentes de las viviendas se tornaron en parqueaderos de vehículos y motos, cuyas alarmas se accionaban por la asonancia (sic) tan alta de la música y la vibración de las columnas, sin que fueran apagadas por los descuidados propietarios.

La mayoría de los habitantes del sector son personas adultas mayores, razón por la cual considera la actora se contravino la

## Constitución Política y la Ordenanza 022 de 2007, Manual de Convivencia Ciudadana.

Agrega que el 22 de junio de 2010 vecinos de la comunidad formularon petición ante la alcaldía de Neiva, Secretaría de planeación municipal, Secretaría de gobierno, Dirección de justicia municipal, Personería municipal de Neiva y Defensoría del pueblo, las que, con oficios fechados el 15 y 22 de julio de 2010, la Secretaría de Planeación y la Oficina de Productividad del ente territorial, les informaron que la Secretaría de Gobierno dio la autorización y que Planeación fue quien concedió la licencia urbanística de intervención y ocupación del espacio público para la instalación de módulos, sillas, mesas, carpas, stand, tarimas y sonido en el parque Caracolí en forma temporal conforme al Decreto 376 de 2010, expedido por la Alcaldía municipal, a la Empresa BAVARIA S.A. durante los días 15 de junio al 5 de julio 2010.

Considera que la decisión arbitraria, y unilateral de la administración no puede tener supremacía frente a la Constitución, la cual protege los derechos fundamentales; de igual manera apunta que con la ejecución de una actividad de esas connotaciones en una zona residencial, demuestra la falta de planeación y coordinación en la ejecución de actividades públicas, más aún cuando en ningún momento estas entidades se refirieron a la pretensión número 3 del referido derecho de petición, referente a si antes de otorgar el permiso para la instalación de tarimas se había realizado algún tipo de estudio frente al impacto del ruido, contaminación visual o perturbación a la tranquilidad de los habitantes del sector.

Por todo lo expuesto discurre que se debe tener en cuenta que por tratarse de un certamen que ha sido catalogado como patrimonio cultural de la Nación, su consagración no puede arremeter contra los derechos colectivos de la misma ciudadanía

Pretende se le protejan los derechos colectivos a:

- Al goce de un ambiente sano, de conformidad con lo establecido en la Constitución, la ley y las disposiciones reglamentarias
- La existencia del equilibrio ecológico y el manejo y aprovechamiento racional de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. La conservación de las especies animales y vegetales, la protección de áreas de especial importancia ecológica, de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas, así como los demás intereses de la comunidad relacionados con la preservación y restauración del medio ambiente;
- El goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público; perturbación a la tranquilidad de una comunidad.
- La defensa del patrimonio público;
- La defensa del patrimonio cultural de la Nación;
- La seguridad y salubridad públicas;
- El acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública;
- El derecho a la seguridad y prevención de desastres previsibles técnicamente;
- La moralidad administrativa

Que en consecuencia se prohíba a la entidad demandada realizar en la Calle 16 con carrera 1° del barrio Caracolí (parque Caracolí) la organización de tarimas, bailables y que realice tales actividades en un lugar destinado para tal finalidad previo el estudio respectivo.

### **3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA por el MUNICIPIO DE NEIVA. (fs. 59 a 75)**

La apoderada del ente territorial, se opone a las pretensiones de la accionante, aduciendo que el municipio de Neiva no ha vulnerado derecho colectivo alguno, teniendo en cuenta que para la ocupación del espacio público en forma temporal en el parque El Caracolí, se contó con licencia urbanística de intervención y ocupación, contenida en la Resolución No. 0036 de junio 18 de 2011, emanada por el Departamento Administrativo de Planeación Municipal en el cual se impusieron unas obligaciones a la empresa Bavaria S.A. las cuales fueron acatadas de manera concreta y precisa.

Expone que la accionante se equivoca al señalar que el sector ocupado temporalmente por la empresa BAVARIA S.A., es decir, el parque El Caracolí es residencial, pues de conformidad al POT Acuerdo 026 de 2009, dicho sector se encuentra catalogado como PARQUE LONGITUDINAL DEL MALECON DEL RIO MAGDALENA.

Adujo además que la licencia urbanística de intervención y ocupación de espacio público de forma temporal contenida en la Resolución número 0036, fechada 18 de junio de 2010, fue proferida en acatamiento de los preceptos legales correspondientes.

Por último, concluyó que la ocupación e intervención de zonas duras del polideportivo y plazoleta en el parque Caracolí contó con amoblamiento urbano de servicios que ofreció la Empresa BAVARIA S.A., se hizo en forma temporal y únicamente en temporada sampedrina, con el objetivo de que la comunidad neivana y turistas en general pudieran disfrutar cómodamente de dichas festividades y demás eventos culturales en desarrollo del FESTIVAL FOLCLORICO Y REINADO INFANTIL, REINADO POPULAR DEL SAN JUANERO HUILENSE entre otros.

Propuso las excepciones de inexistencia de incumplimiento de las normas legales, inexistencia de la vulneración del derecho colectivo y genérica, indicando respecto a la primera que no se ha demostrado que el actuar de la administración municipal no se ajuste a derecho y referente a la segunda que la administración al conceder la licencia para la ocupación e intervención de manera temporal no genera perjuicio alguno.

A la genérica que se debe cumplir lo preceptuado por el artículo 306 del Estatuto Procesal Civil.

#### **4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Neiva, en sentencia del 26 de octubre de 2012,

declaró no probadas las excepciones y negó las pretensiones de la demanda aduciendo que de los supuestos fácticos de la demanda se infiere que los derechos colectivos que conciernen a la situación planteada son al goce de un ambiente sano, al goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público, encontrando que la administración municipal violó los derechos colectivos enunciados por la demandante entre el 15 de junio y el 5 de julio de 2010 y entre el 17 de junio hasta el 4 de julio de 2011, pero que el hecho se encuentra superado conforme a las pruebas aportadas en el proceso y por lo tanto no existe afectación real y concreta para el año en que se profiere el fallo, por lo que condenar al ente territorial resultaría vano basándose en que al inicio del proceso la vulneración era real, la cual fue cesando en el transcurso del mismo, razón por la cual instó al municipio de Neiva a no volver a expedir autorizaciones de ocupación e intervención del espacio público para los fines de las temporadas de San Pedro. Así mismo denegó la condena en costas y al incentivo económico.

## **5. RECURSO DE APELACIÓN DE LA ACTORA.**

La accionante, manifiesta que no comparte la decisión adoptada por el Juez de instancia al considerar que si bien el ente territorial le indicó al Despacho a través de oficios que la Secretaría de Gobierno recomendó al comité de fiestas sampedrinas la no ubicación de tarimas en el barrio Caracolí, así como el oficio de la Secretaría de Planeación que determinaron junto con la de Gobierno no expedir permisos a empresas para realizar presentaciones de orquestas y ventas de bebidas alcohólicas en el interior del parque del Caracolí, no se dio cumplimiento, toda vez que desde el mes de mayo de 2012 el personal de la Empresa Bavaria estuvo mirando la logística en el sector, lo que se puso en conocimiento del juzgado y solicitó una medida provisional, la cual fue negada por cuanto las tarimas no habían sido ubicadas. Así mismo el día 15 de junio de 2012 se inició el descargue de todo el montaje de las tarimas, funcionando de la misma forma que los años anteriores y que fueron objeto de la presente acción.



Explica que habló con el administrador de las tarimas quien le dijo tener permiso de la alcaldía municipal para montarlas en la temporada de San Pedro del año 2012, dejando desconcertada la comunidad habitante en el barrio el Caracolí, pues se evidenció mala fe por parte del municipio de Neiva, además de haberse burlado del juzgado que profirió el fallo al estimar que el hecho se hallaba superado y no existir una afectación real y concreta para el año 2012, y aún así a pesar de que en varias ocasiones se le comunicó al juzgado de la instalación de las tarimas para ese año, no fueron tenidas en cuenta a la hora de tomar la decisión pues no se cercioró de ello, observándose así que el daño no cesó.

## **6. CONSIDERACIONES DE LA SALA.**

### **6.1. Asunto jurídico a resolver.**

Conforme a la impugnación formulada por la accionante, corresponde determinar si efectivamente se ha presentado la vulneración o amenaza de los derechos colectivos al goce de un ambiente sano, al goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público, de la comunidad del barrio el Caracolí, por parte del municipio de Neiva, por conceder licencias a la empresa Bavaria S.A., para colocar tarimas y otros elementos, en el parque de dicha zona.

### **6.2. De la prueba allegada en legal forma se tiene lo siguiente.**

Dentro de los documentos aportados con la demanda, la actora aportó copia del derecho de petición del 22 de junio de 2010, presentado al alcalde municipal de Neiva, donde se le solicitó se le informara si existía permisos para instalar tarimas y venta de bebidas alcohólicas en el barrio el Caracolí, así como el encargado de expedir el permisos, las condiciones del mismo, si hubo un estudio previo de ruido, contaminación visual, además del retiro de las mencionadas tarimas (fs. 21 a 34).

En respuesta de l 15 de julio de 2010, por parte del municipio de Neiva -Departamento Administrativo de Planeación- le informa a la comunidad del barrio Caracolí que la empresa Bavaria S.A. a través del gerente de ventas solicitó en forma temporal la ocupación, e intervención de la zona del polideportivo, plazoletas con módulos, sillas, mesas, carpas, stand y tarimas en el parque Caracolí, costado norte, para el desarrollo de las actividades sanmpedrinas conforme el Decreto 376 de 2010, pues es un espacio unificado para el uso y disfrute del espacio público (fs. 17 y 18).

En el registro fotográfico aportado por la actora, se observa la ubicación de las viviendas y las tarimas, así como en el CD, consta un video, donde en varios momentos del día, se observa la distancia entre las viviendas, la hora de filmación, el alto sonido de las tarimas y la distancia entre ellas y las casas del barrio Caracolí (fs. 35 a 41). Dado que el ente territorial no desconoció, ni tachó tales pruebas se le da plena validez a las mismas<sup>1</sup>.

El Departamento Administrativo de Planeación Municipal de Neiva con la contestación de la demanda allegó oficio remitido a la oficina jurídica del mismo ente territorial, donde indica que el parque Caracolí no es zona residencial conforme el certificado del uso del suelo, dicha área es parte del Parque Longitudinal del Malecón del Río Magdalena, siendo una un área protegida - ronda y bosque, que conforme el Acuerdo 026 de 2009, se considera como suelo de protección, cuyas actividades pasivas y recreativas son la vocación principal. Por lo anterior, expone que es permitido la instalación de sillas, mesas, carpas, stand, graderías y tarimas para funcionar en dicho espacio público de manera temporal, conforme al Decreto de Temporada Sampedrina, donde se determinó el servicio, uso y disfrute del espacio público de la ciudad, ofreciendo integración cultural, social, información, orientación y mejores condiciones de seguridad, tranquilidad e higiene a la comunidad. Dicha zona está establecida en el artículo

---

<sup>1</sup> Dado que luego de admitida la demanda, la actora allegó nuevo CD con videos y fotografías ratificando la cercanía de las tarimas respecto a las viviendas (f. 57), ésta prueba no fue legalmente decretada ni incorporada al proceso por lo que no se tiene en cuenta.



147 del Acuerdo 026 de 2009, que es el Plan de Ordenamiento Territorial, como de desarrollo turístico, implicando que puede ser utilizada en los eventos del San Pedro (fs. 83 a 85)<sup>2</sup>.

Se allegaron las Resoluciones Nos. 0036 de 2010 y 0028 de 2011 por medio de la cual el Departamento Administrativo de Planeación Municipal de Neiva concedió licencia urbanística de intervención y ocupación de espacio público al gerente de ventas Bavaria S.A. para la instalación de las tarimas con el mobiliario respectivo durante las festividades de San Pedro estableciendo para cada acto administrativo las fechas pertinentes en el Parque Caracolí costado norte por 24 horas; además se le impusieron unas obligaciones a la empresa entre ellas la implementación de mecanismos de mitigación y de seguridad, entre otras (fs. 86 a 93).

La Resolución No. 376 de 2010 establece la normatividad para la temporada sampedrina 2010, donde se modifica el horario de funcionamiento de los establecimientos públicos de expendio de licores y tablados populares, además de los requisitos para la obtención de permisos para la realización de espectáculos públicos, permite la ubicación y funcionamiento de tablados populares que se hayan organizado dentro de la programación oficial del "50 FESTIVAL FOLCLORICO Y REINADO INFANTIL, REINADO POPULAR DEL SAN JUANERO HUILENSE, SEÑORITA NEIVA 2010, REINADO DEPARTAMENTAL, REINADO NACIONAL DEL BAMBUCO Y MUESTRA INTERNACIONAL DEL FOLCLOR", prohibiendo taxativamente la realización de cualquier evento ferial, y de ventas de comida y bebidas alcohólicas en la Concha acústica de Neiva y establece que la Calle del Festival se realizará en la vía a Surabastos y la Feria Microempresarial en el Malecón del Río Magdalena (fs. 94 a 106).

---

<sup>2</sup> Debe anotarse que luego del decreto de pruebas por parte del a-quo, la accionante allegó un certificado del uso del suelo de enero 30 de 2012, donde el Departamento Administrativo de Planeación Municipal de Neiva, indica que en la calle 16 No. 1-09 Barrio Caracolí registra como comercio regional Grupo 2-CRG2, generados para actividades turísticas prioritarias donde no está permitida la venta y consumo de licores ya que esa actividad corresponde a los establecimientos de comercio zonal grupo 1 identificado bajo el código H553001 (f. 146), sin embargo el mismo no fue decretado como prueba ni incorporado legalmente por lo que no se tiene en cuenta.

El testimonio del señor Helman González García, profesional universitario al servicio del Departamento Administrativo de Planeación del Municipio de Neiva, expone que dicho departamento le concedió permiso a la empresa Bavaria para instalar módulos, sillas, tarimas, mesas en el parque Pentagrama del barrio Caracolí conforme a lo establecido en los decretos de las actividades sampedrinas con el fin de ocupar un espacio público para la integración turística y neivana en las fiestas, donde haya esparcimiento público para la comunidad en general.

Además indicó que ese tipo de actividades eran complementarias a las desarrolladas durante el recorrido de los desfiles, atendido los requisitos y obligaciones impuestas por el ente territorial como "...suministrar e instalar baños públicos portátiles en el lugar indicado, cumplir con las demás disposiciones legales que exige la Secretaría de Gobierno Municipal previo a su instalación, mantener el espacio público o el lugar asignado realizando limpiezas, aseo, protección del medio ambiente y protección del mobiliario existente en el parque..."

Explicó que el parque longitudinal del Malecón del Río Magdalena, del cual hace parte el parque Caracolí, conforme el POT (acuerdo 026 de 2009), es contemplado como parte de los programas turísticos de la ciudad de Neiva y que los permisos concedidos para la realización de eventos, como en el caso de Bavaria, son temporales durante las festividades del San Pedro, "...las cuales se desarrollan entre 15 a 20 días aproximadamente en los meses de junio de cada año..."; añadiendo que es el Departamento de Planeación Municipal el encargado de expedir dicha licencia y que ese mismo evento era el que se realizaba anteriormente cerca al Éxito y que al obstruirse la vía pública no era un sitio para desarrollar actividades culturales. Expuso que dicho parque hace parte de la ronda del río Magdalena y es un área protegida y se pueden realizar actividades recreativas, activas o pasivas (fs. 166 a 167).

Por su parte la señora Damaris Trujillo, empleada de Bavaria como auxiliar analista de POSM, expuso que es la encargada de de realizar los montajes para las festividades y se encarga de conseguir los permisos entre otros trámites relativos a ello,

arguyendo que en ningún momento hay una limitación respecto a los decibeles de ruido, además que la ubicación de los bafles estaban frente al río y a la avenida circunvalar y que la amplificación de las orquestas iniciaba a las 8:00 p.m. hasta las 2:00 a.m., y las pruebas de sonido iniciaban a las 6:00 p.m., aduciendo que nunca hubo una queja al respecto (fs. 169 y 170).

El señor Willintong Ferney Rojas González, supervisor de ventas de la gerencia de Neiva de la empresa Bavaria, expuso que por un patrocinio que hace la empresa Bavaria al municipio de Neiva, se les autoriza colocar una infraestructura para realizar eventos en el parque el Caracolí, específicamente en el parqueadero, asumiendo responsabilidades de seguridad, higiene entre otras, en aras de proteger las zonas verdes y el entorno en común y el toque de las orquestas inicia a las 8:00 p.m. hasta las 2:00 a.m. y que la prueba de sonido inicia a las 7:30 p.m. y los bafles se ubican de manera opuesta a las viviendas cercanas "...con el fin de disminuir el impacto...". Dentro de las obligaciones de la empresa se encontraba mantener en buen estado y limpio el sector, además de contar con personal de vigilancia y apoyo de la Policía Nacional, y adicionó que no se realizaron pruebas de decibeles. Anexó copia del certificado de la póliza de responsabilidad civil extracontractual, de la constancia de la Presidenta de la Junta de Defensa Civil Metropolitana, de la empresa Bañomóvil de Occidente Ltda., donde consta el alquiler y aseo de 14 baños portátiles (fs. 171 a 187).

El 15 de mayo de 2012, la actora solicitó al Juzgado Tercero Administrativo de descongestión una medida provisional para impedir el montaje de tarimas bailables en el parque Caracolí en la vigencia 2012, por cuanto a la fecha del oficio había sido visitado por empleados de la empresa Bavaria S.A., tomando medidas y organizando la parte logística (f. 193); así mismo allega el 1 de junio de 2012, copia del oficio 945 de mayo 29 de 2012 expedido por la Secretaría de Gobierno y Convivencia Ciudadana del Municipio de Neiva dando respuesta a los derechos de petición referentes a la incomodidad de la ubicación de las tarimas en el Parque del Barrio Caracolí y en el cual se indica que

el Comité de fiestas de San Pedro recomendó no permitir la ubicación de éstas allí (f. 198).

El Municipio de Neiva, allegó el oficio No. 984 de mayo 31 de 2012, por medio del cual la Secretaria de Gobierno y Convivencia Ciudadana de Neiva indicó que consultado el archivo de permisos otorgados durante las épocas de San Pedro en los años 2010 y 2011, no otorgó permisos alguno para la tarima de Bavaria por parte de esa Secretaría, añadiendo que no se ha realizado ningún estudio de los niveles de ruido ni control del mismo en el sector objeto de ésta acción y que los permisos para el funcionamiento de dichas tarimas fueron otorgados por la Secretaría de Cultura y el Departamento Administrativo de Planeación Municipal de Neiva (f. 202); así mismo se allegaron las resoluciones 036 de 2010 y 028 de 2011 referentes a la autorización de instalación de tarimas, donde añade el Departamento Administrativo de Planeación Municipal de Neiva, no se hizo ningún estudio de niveles de ruidos permitidos (fs. 203 a 211).

Por oficio 1654 de mayo de 18 de 2012 expedido por el Departamento Administrativo de Planeación Municipal de Neiva, dirigido a la actora, se le informó que junto con la Secretaría de Gobierno y Convivencia Ciudadana se determinó que para la temporada de San Pedro de 2012 no se expedirían permisos a empresas para la presentación de orquestas y venta de bebidas alcohólicas en el interior del Parque Caracolí, al ser actividades generadoras de impactos negativos para el sector (f. 213).

### **6.3. De los derechos colectivos presuntamente vulnerados.**

Conforme lo establecido por el a-quo y respeto a lo cual la apelante no hizo manifestación alguna, los derechos presuntamente vulnerados o amenazados, son al goce de un ambiente sano, al goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público.

### 6.3.1. Al goce de un ambiente sano.

El Código Nacional de Recursos naturales Renovables y no Renovables (D.2811 de 1974), en su artículo 7º, establece el derecho de toda persona a *"disfrutar de un ambiente sano"* y el artículo 8º de la misma normatividad determina como factores que deterioran el ambiente:

"a)....

....

m.) *El ruido nocivo;*".

En la demanda se concreta que la molestia principal de la actora frente a la comunidad es el alto volumen de ruido emitido desde las tarimas colocadas por la Empresa Bavaria S.A., hechos que concretamente se perciben en los videos allegados por la demandante, de donde se infiere la contaminación del ambiente en la zona residencial por cuanto la distancia entre las tarimas y las casas es muy corta, los bafles se encontraban de lado a las viviendas y no de frente al río como la manifestaron en sus testimonios los señores Damaris Trujillo, empleada de Bavaria (fs. 169 y 170) y Willintong Ferney Rojas González supervisor de ventas de la misma empresa (fs. 171 a 187), aunado a que nunca se impuso un límite de decibeles, hecho que fue ratificado en oficio de la secretaría de Gobierno y Convivencia Ciudadana de Neiva (f. 202).

Lo anterior demuestra la violación a éste derecho de la población aledaña, dado que tuvo que padecerlo al tener que convivir con altos volúmenes de ruido durante las festividades del San Pedro, pues si bien en los testimonios rendidos por los empleados de la empresa Bavaria dijeron que las pruebas de sonido iniciaban desde las 6:00 p.m. y otro desde las 7:30 p.m., dentro del video anexo a folio 41, se establece que se hicieron desde las 3:30 de la tarde; además, el inicio de las orquestas se hace desde las 8:00 de la noche hasta las 2:00 a.m.

Para el año 2010, el permiso concedido es del 15 de junio hasta el 5 de julio de 2010, durante 24 horas, conforme la Resolución



0036 de 2010 (fs. 204 a 207), y para el año 2011 a partir del 17 de junio al 4 de julio de 2011 de acuerdo a la Resolución No. 0028 de 2011 (fs. 208 a 211), lo que significa que el malestar producido durante esos días fue continuo. En efecto, los niveles de ruido son tan altos, que no se puede escuchar un programa televisivo con todo el volumen tal y como aparece en el video a folio 41 a minuto 19:33.

Si bien dichas actividades se enmarcaron dentro del 50 y 51 FESTIVAL FOLCLORICO Y REINADO INFANTIL, REINADO POPULAR DEL SAN JUANERO HUILENSE, SEÑORITA NEIVA 2010 y 2011, REINADO DEPARTAMENTAL, REINADO NACIONAL DEL BAMBUCO Y MUESTRA INTERNACIONAL DEL FOLCLOR, no se muestra que las actividades festivas desarrolladas en dicho sector se correspondieran a las culturales, pasivas y recreativas, con moderación y respeto a los derechos de los moradores, aunado al hecho de que se muestra la venta de licores, lo que era propio de la actividad y de la empresa realizadora del evento, desconociendo en el año 2012, la misma administración, conforme el oficio 945 de mayo 29 de 2012 (f. 198), el propósito de abstenerse de realizar similar evento al de años anteriores, violando así el principio de confianza legítima, pues la misma Secretaría de Gobierno y Convivencia Ciudadana, indicaba que no era recomendable ese tipo de actividades en el sector objeto de ésta acción.

En consecuencia la Sala encuentra que si bien se violó el derecho a un ambiente sano, durante la temporada de San Pedro de los años 2010, 2011 y 2012, por el exceso de ruido, no puede inferirse que ya cesó porque ya pasaron tales eventos pues el hecho de volverse a presentar tal festividad en cada año conlleva a que exista la amenaza de la vulneración de éste derecho.

Si bien el Festival Folclórico, Reinado Nacional del Bambuco y Muestra Internacional del Folclor, es patrimonio cultural de la Nación, según la ley 1026 de 2006, no por ello se puede generar la vulneración de derechos como el aquí descrito y en detrimento de derechos de los vecinos del sector por lo que corresponderá al



municipio de Neiva buscar alternativas de solución que conlleve tanto el respeto de tales derechos como la conservación de éste patrimonio cultural, esto último pudiendo conceder licencia si es estrictamente necesario, ante carencia de otras alternativas previo estudio y fundamentación de la decisión, pero ajustándola a que no se vulnere éste derecho exigiendo que se realicen mediciones de sonido y se ajusten a los parámetros permitidos legalmente, siendo deseable que se realicen en lugares destinados para tal fin como suele ser la calle o plaza del festival donde no se perturben derechos individuales o colectivos.

### **6.3.2. Al goce al espacio público.**

El artículo 82 de la Constitución Política establece que *"Es deber del Estado velar por la protección del espacio público y por su destinación al uso común, el cual prevalece sobre el interés particular"*.

Según el artículo 5 de la ley 9 de 1989 se entiende por Espacio público *"...el conjunto de inmuebles públicos y los elementos arquitectónicos y naturales de inmuebles privados, destinados por su naturaleza, por su uso o afectación a la satisfacción de necesidades urbanas colectivas que trascienden, por tanto, los límites de los intereses individuales de los habitantes. ..."*

Por su parte el Decreto 1504 de 1998<sup>3</sup> en su artículo 2 establece:

*"El espacio público es el conjunto de inmuebles públicos y los elementos arquitectónicos y naturales de los inmuebles privados destinados por naturaleza, usos o afectación a la satisfacción de necesidades urbanas colectivas que trascienden los límites de los intereses individuales de los habitantes."*

Donde los malecones, así como parques, son elementos constitutivos del mismo, entre otros.

Como quiera que el parque el Caracolí se encuentra en el Parque Longitudinal del Malecón del Río Magdalena, conforme al certificado del uso del suelo y que es un área protegida-ronda y bosque cuyas actividades deben ser pasivas y recreativas, como vocación principal, como lo indica el Departamento Administrativo

---

<sup>3</sup> Por el cual se reglamenta el manejo del espacio público en los planes de ordenamiento territorial.

de Planeación del Municipio de Neiva (f. 85), y es permitido, de manera temporal, la instalación de módulos de ventas, sillas y mesas, carpas, stand, graderías y tarimas en dicho parque, el permitir verbenas públicas y fiestas animadas por orquestas en sí mismo no vulnera ni amenaza vulnerar éste derecho colectivo, pero eso no conlleva a que, como se probó en el presente proceso, el uso de volúmenes de sonido alto durante la temporada del San Pedro, que generalmente es de 15 a 20 días tal y como aparece en las resoluciones 036 de 2010 y 028 de 2011, donde se vendió licor y/o comidas, conlleve a que todo es permitido, pues desconoce y viola otros derechos como el inicialmente ya anotado, el del goce a un ambiente sano.

### **6.3.3. A la utilización y defensa de los bienes de uso público.**

El Artículo 63 de la Constitución Política preceptúa:

*"Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás bienes que determine la ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables"*

En relación con las anteriores características la Corte Constitucional, señaló:

*"a) Inalienables: significa que no se pueden negociar, esto es, vender, donar, permutar, etc.*

*b) Inembargables: esta característica se desprende de la anterior, pues los bienes de las entidades administrativas no pueden ser objeto de gravámenes hipotecarios, embargos o apremios.*

*c) Imprescriptibles: la defensa de la integridad del dominio público frente a usurpaciones de los particulares, que, aplicándoles el régimen común, terminarían por imponerse por el transcurso del tiempo, se ha intentado encontrar, en todas las épocas, con la formulación del dogma de la imprescriptibilidad de tales bienes<sup>18</sup>. Es contrario a la lógica que bienes que están destinados al uso público de los habitantes puedan ser asiento de derechos privados, es decir, que al lado del uso público pueda prosperar la propiedad particular de alguno o algunos de los asociados<sup>19</sup>.*

Por su parte el artículo 674 del Código Civil establece:

<sup>18</sup> Cfr. Garrido Falla, Fernando. Tratado de derecho administrativo, volumen II, novena edición, Editorial Tecnos, Madrid, 1989, pág. 405 y ss. (Número y nota de pie de página de la sentencia)

<sup>19</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-566 de octubre 23 de 1992, M.P. Alejandro Martínez Caballero. Número y nota de pie de página de la sentencia)

*"Se llaman bienes de la unión aquellos cuyo dominio pertenece a la República. Si además su uso pertenece a todos los habitantes de un territorio, como el de calles, plazas, puentes y caminos, se llaman bienes de la unión de uso público o bienes públicos del territorio. Los bienes de la Unión cuyo uso no pertenece generalmente a los habitantes, se llaman bienes de la unión o bienes fiscales".*

El artículo 6 de la ley 9 de 1989, en su inciso tercero establece:

**"El retiro del servicio de las vías públicas continuará rigiéndose por las disposiciones vigentes. Los parques y zonas verdes que tengan el carácter de bienes de uso público, así como las vías públicas, no podrán ser encerrados en forma tal que priven a la ciudadanía de su uso, goce, disfrute visual y libre tránsito".** (negrilla de la sala)

Ha dicho la corte constitucional:

"2.3. Ante la realidad de una crónica y tácitamente permitida perturbación de los espacios públicos, parecería para algunos ser un mal menor que merezca la atención de las autoridades. Sin embargo, el trastorno del espacio público ocasionado por un particular o por la actuación de autoridades no competentes<sup>[19]</sup><sup>4</sup>, puede llegar a vulnerar no solo derechos constitucionales individuales de los peatones y aspiraciones colectivas de uso y aprovechamiento general, sino también la percepción de la comunidad respecto de las áreas a las que tiene acceso libre y a las que no lo tiene. En efecto, algunos estudios y estadísticas sugieren que los actos de perturbación que ocurren en un sitio público, posiblemente afectan a miles de personas por hora<sup>[20]</sup><sup>5</sup>. Los ciudadanos, entonces, a mayor desorden en las áreas comunes, tienen la tendencia de disminuir su acceso a ellas, generando en consecuencia un detrimento de esas mismas localidades y una disminución en su utilización por parte de la sociedad en general. Esas situaciones como consecuencia, crean la necesidad de cerrar establecimientos de comercio y de trasladar y cambiar los lugares de trabajo de muchas personas, en razón de la complejidad que adquieren tales zonas, el difícil el acceso a ellas, al parqueo, e incluso el favorecimiento de actividades ilícitas.

Adicionalmente, las repercusiones pueden ser no sólo colectivas, sino también privadas, y acarrear la vulneración del derecho a la libertad de locomoción de los transeúntes al cual alude el artículo 24 de la Carta <sup>[21]</sup><sup>6</sup>, en cuanto se impide a las personas transitar en espacios que, por su carácter público, deben ser accesibles para todos los miembros de la comunidad en igualdad de condiciones. También se puede infringir "el derecho a la seguridad personal de los peatones y vehículos que se sirven de esos bienes públicos que son las vías, parques, aceras, etc. y el muy importante interés de los comerciantes aledaños que no solamente pagan sus

<sup>4</sup> <sup>[19]</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-550 de 1992. M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

<sup>5</sup> <sup>[20]</sup> Robert C. Ellickson. Controlling Chronic Misconduct in City Spaces : Of Panhandlers, Skid Rows, and Public-Space Zoning. The Yale Law Journal. Volume 105, Mayo de 1996.

<sup>6</sup> <sup>[21]</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-550 y T-518 de 1992. M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

*impuestos, utilizan los servicios públicos domiciliarios y cumplen la ley, sino que también representan una actividad económica garantizada igualmente por la Constitución (art. 333 y ss. C.N.) y, como si fuera poco, dan trabajo y son el resultado de esfuerzos personales a veces muy prolongados."*<sup>[22]</sup><sup>7</sup> Una situación de perturbación prolongada del espacio público, especialmente cuando es debida a factores estructurales de la sociedad, desborda el control de las autoridades, y también podría calificarse como un signo de erosión en el cumplimiento de los deberes de la Administración y del Estado. ...<sup>8</sup>

Si bien en el presente caso, se ha concedido licencia para ocupar un bien de uso público (parque de Caracolí), tal hecho debe conllevar a que derechos individuales y colectivos, no se vulneren, desconozcan o violen, y por tanto al realizarse tal concesión debe buscarse que eso no ocurra o que se minimicen los riesgos frente a eventual ocurrencia, todo lo cual debe preverlo la municipalidad y en el presente caso no se hizo respecto al derecho colectivo inicialmente estudiado pero no por ello se ha violado el presente derecho colectivo de utilización y defensa de los bienes de uso público, pues la ocupación fue temporal.

## **7. De la existencia o no del hecho superado.**

Si bien, los hechos de la demanda a la fecha del fallo se encontraban superados, también es cierto que es un hecho notorio las festividades de mitad de año en la ciudad de Neiva relativas al San Pedro las cuales se celebran durante mediados de junio y los primeros días del mes de julio de cada año, y que durante los años 2010 y 2011 se vulneraron los derechos colectivos al ambiente sano, también es cierto que al celebrarse anualmente las mencionadas fiestas en la ciudad, es evidente la amenaza del derecho colectivo en mención; razón por la cual es pertinente revocar la sentencia de octubre 26 de 2012 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Neiva y proteger dicho derecho y colocar unas directrices al municipio de Neiva, tales como el que de conceder licencias sobre bienes de uso público, específicamente al del sector comprendido en el Parque el Caracolí, de ser estrictamente necesario, ante carencia de otras alternativas, previo estudio y fundamentación

<sup>7</sup> [22] Corte Constitucional. T-778 de 1998. M.P. Alfredo Beltrán Sierra.

<sup>8</sup> Sentencia SU-360 de 1999

de la decisión, debe establecer que no se vulnere el derecho al ambiente sano exigiendo que se realicen mediciones de sonido y se ajusten a los parámetros permitidos legalmente.

## 8. Decisión.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión del Sistema Oral del Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, Administrando Justicia en nombre de la República y por Autoridad de la Ley,

### F A L L A:

**PRIMERO: REVOCAR** parcialmente el fallo de octubre 26 de 2012, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Neiva, y en su lugar se declara la existencia de amenaza de vulneración del derecho colectivo a un ambiente sano, por parte del municipio de Neiva, respecto a la comunidad del barrio el Caracolí, conforme lo motivado.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se ordena al municipio de Neiva se abstenga de conceder licencias sobre bienes de uso público, específicamente al del sector comprendido en el Parque el Caracolí, que genere la amenaza o violación del mencionado derecho.

**TERCERO: Conformar** un comité para la verificación del cumplimiento de lo decidido integrado además del Juez de instancia, las partes, y por el Personero municipal de Neiva. Para éste fin se le comunicará la presente decisión al Personero de Neiva con el envío de una copia de ésta decisión.

**CUARTO: Confirmar la sentencia en cuanto denegó** las demás pretensiones, conforme lo motivado.

**QUINTO: CONDENAR** en costas en ésta instancia al municipio de Neiva. Líquidense por Secretaría.

Para estos efectos, ténganse como agencias en derecho<sup>9</sup> la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente a la fecha, de conformidad a lo establecido en el acápite 3.2 del Acuerdo 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO:** Para los efectos del artículo 36 A de la ley 270 de 1996, en concordancia con el artículo 274 del CPACA, por secretaría se mantendrá el expediente por el término allí indicado.

De no utilizarse el mecanismo previsto, se devolverá el expediente Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Neiva, (Juzgado de origen), para lo de su competencia.

### **Notifíquese y cúmplase**

**ENRIQUE DUSSÁN CABRERA**  
Magistrado

**RAMIRO APONTE PINO**  
Magistrado

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Magistrado

---

<sup>9</sup> Que de conformidad con el numeral 2 (modificado por el 19 de la ley 1395 de 2010) del artículo 392 del C.P.C., establece que la condena se hace en la sentencia que resuelve la actuación y en la misma providencia se fija el valor de las agencias en derecho para ser incluidas en la respectiva liquidación. Adicionalmente debe decirse que el numeral 2 del artículo 393 del C.P.C. (modificado por el 43 de la ley 794 de 2003) indica que la liquidación debe incluir las agencias en derecho que fije el magistrado ponente o el juez, aunque se litigue sin apoderado.